

СТЕНОГРАММА
10-го ЗАСЕДАНИЯ РУКОВОДЯЩЕГО СОВЕТА
ЕВРОПЕЙСКОГО УЧЕБНОГО ИНСТИТУТА
Москва, 26 октября 2009 г.

ПОВЕСТКА ДНЯ
(проект)

1. Текущая деятельность Европейского учебного института

1.1. Отчет Директора Европейского Учебного Института М. Л. Энтина

1.2. О наборе студентов Европейского Учебного Института на 2009/2010 учебный год

1.3. О летних и предстоящих стажировках слушателей Европейского Учебного Института

1.4. О мероприятиях в рамках региональной стратегии Европейского Учебного Института

1.5. Об учебной программе на 1 семестр

1.6. Обсуждение вариантов реализации Стратегии развития Европейского Учебного Института и их отражения в бюджете на 2010-2013 годы

1.7. Подтверждение состава рабочей группы Руководящего Совета ЕУИ по издательской политике Европейского Учебного Института (Красимир Николов, Герхард Хафнер, Александр Загорский, Николай Кавешников) и стратегии ее деятельности

2. Подготовка к встрече с Президентом Российской Федерации

2.1. Актуализированная информация о порядке проведения встречи

2.2. Определение двух членов РС, которые от его имени смогут обратиться к Президенту

2.3. Обмен мнениями по вопросам, заслуживающим обсуждения с первым лицом

ИЛИ

2. О вкладе Европейского Учебного Института в диалог Россия и ЕС

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены Руководящего совета от Российской Федерации

Приходько Сергей Эдуардович	Помощник Президента Российской Федерации
Грушко Александр Викторович	Заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации
Красильников Сергей Рэмович	Начальник Отдела Департамента внешнеэкономических отношений Министерства экономического развития Российской Федерации от имени Директора Департамента внешнеэкономических отношений Министерства экономического развития Российской Федерации Даниловой Елены Владимировны
Иванов Иван Дмитриевич	Главный научный сотрудник Института Европы РАН, академик РАН
Торкунов Анатолий Васильевич	Ректор МГИМО (У) МИД России, академик РАН
Филиппов Александр Васильевич	Начальник Отдела многостороннего сотрудничества и международных организаций Министерства образования и науки России от имени Директора Департамента международного сотрудничества в образовании и науке Ничкова Владислава Власовича
Энтин Марк Львович	Директор Европейского учебного института при МГИМО (У) МИД России, профессор
Шашихина Тамара Викторовна	Заместитель директора Европейского учебного института при МГИМО (У) МИД России

Члены Руководящего совета от Европейского Союза

Берг Эйки	Профессор международных отношений, Кафедра политических наук, Университет г. Тарту
Де ла Камара Мануэль	Советник-посланник Королевства Испания в России
Бертельман Томас	Чрезвычайный и Полномочный Посол Королевства Швеция в России
Таршис Даниель	Профессор политических наук, Университет г. Стокгольма
Яап Де Цваан	Директор Голландского Института международных отношений «Клингендаль», г. Гаага

Наблюдатели:

Валенсуела Фернандо	Глава Делегации Европейской Комиссии в Российской Федерации
Скарамуццо Никола	Координатор проектов Отдела управления программой сотрудничества ЕС-Россия Делегации Европейской Комиссии в России
Набокофф Аннушка	Администратор программы, Колледж Европы г. Брюгге
Клавье Этьен	Руководитель подразделения Делегации Европейской Комиссии в Российской Федерации

Отсутствовали:

Триантафиллу Димитриос	Генеральный директор Международного центра черноморских исследований (ICBSS), Афины
Зегберс Клаус	Директор Центра восточно-европейской политики, профессор Свободного университета г. Берлина
Хафнер Герхард	Профессор международного права Факультета права Венского университета

Приглашенные:

Кадэ Жан	Советник Управления по особо важным делам Счетной палаты Франции в ранге министра
-----------------	---

С. Э. Приходько: Добрый день, уважаемые коллеги, члены Руководящего совета. Прежде всего, хочу от себя лично поприветствовать нового Главу Делегации Европейской Комиссии в Российской Федерации господина Ф. Валенсуела и выразить надежду на то, что, как и с прежним руководством, у нас будут конструктивные открытые взаимоотношения. Поскольку от Вашей позиции, от Вашего содействия зависят, во многом, реализация тех практических рекомендаций, которые мы здесь даем для деятельности Европейского учебного института. Также выражаю надежду на то, что ответственный и сложный этап формирования органов Европейского Союза и Европейской Комиссии, который связан с необходимостью принятия Европейским Союзом ряда внутренних решений, никоим образом не скажется на преемственности и непрерывности работы Европейского учебного института. Мы открыты для диалога и с Вами лично, и с Вашими коллегами.

Хотел бы пожаловаться на жизнь тяжелую руководства, в том числе господина М.Боррозу, на его занятость, которая не позволила реализовать достигнутую между ним и Президентом Российской Федерации договоренность о совместном открытии нового здания и встречи с членами Руководящего совета.

Тем не менее, мы получили сигнал от него лично, что он будет оказывать по-прежнему свое содействие. Президент Российской Федерации говорил с господином М.Боррозу по этому вопросу по телефону. Мы воспринимаем это как технический элемент. А я имею поручение от Президента Российской Федерации передать всем членам Руководящего совета наилучшие пожелания и признательность за тот вклад, который вы в личном и профессиональном качестве вносите в развитие Европейского учебного института и политического диалога России и Европейского Союза.

У нас сегодня насыщенная повестка дня. Она, как я понял, не предполагает выхода на формальные в основном решения, но должна позволить нам по основным пунктам, где нужна ясность для деятельности Европейского учебного института, определиться.

Повестка дня у вас есть. Я бы сделал некоторые замечания ко второму пункту, где в редакции, предложенной г-ном М. Л. Энтиным, речь о подготовке встречи с Президентом Российской Федерации. Эта встреча, безусловно, состоится, но я бы тоже предложил этот пункт не формализовать, а обменяться мнениями, как наш Европейский учебный институт сможет осуществлять свой вклад в диалог между Россией и Европейским Союзом. То есть, на этом сосредоточиться. Я уверен, что такая встреча состоится. Но, чтобы нам самих себя не формализовывать, чтобы мы могли обменяться мнениями. Как, помимо реализации учебных программ и учебных задач, которые есть в наших документах и нами утверждены, мы сможем в качестве единого российско-европейского учреждения дополнительно, за счет организации конференций и иного рода мероприятий, вносить собственный вклад в политический диалог между Россией и Европейским Союзом.

Хочу проинформировать членов Руководящего совета, что после долгих дискуссий принято решение об организации следующего Саммита Россия-ЕС, как это и предлагала Шведская сторона, в Стокгольме, 18 ноября этого года. И,

безусловно, как и накануне Саммита Россия-ЕС в Хабаровске, мы учтем тот блок, который члены Руководящего совета считают необходимым донести до этого высокого форума.

В предварительном плане мы приступили к обсуждению с испанской стороной возможных сроков следующего Саммита Россия-ЕС, который будет проходить под высоким уже теперь Испанским Председательством. И, очевидно, будем предлагать испанским коллегам период в мае-июне следующего года. Этот Саммит на территории России с учетом пожелания наших коллег из Европейской Комиссии, мы намерены провести в городе Ростов-на-Дону, на юге России, расширяя территориальную повестку дня.

Если принципиальных возражений по перечню вопросов повестки дня нет, мы можем приступить к обсуждению.

Но хотел бы, со своей стороны, обратить внимание на два вопроса. Первое, в промежутках между заседаниями Руководящего совета ряд вопросов мы обсуждаем или стремимся заблаговременно обсуждать в рамках Бюро. В связи с изменениями в составе Руководящего совета, есть необходимость этот состав Бюро обновить. Не уверен, что нам нужны формальные решения, но нужно общее понимание по статусу, который вами и вашими предшественниками был делегирован мне, значит, я Бюро возглавляю, но традиционно заместителем Руководителя Бюро у нас всегда из практических соображений был Глава Делегации Европейской Комиссии.

Я правильно понимаю этот вопрос?

М. Л. Энтин: У нас традиционно заместителем Председателя был кто-то из послов, а глава Делегации Европейской Комиссии является экс-официо членом Бюро.

С. Э. Приходько: Спасибо за уточнение. С учетом предстоящего испанского председательства я думаю, и господин М. Л. Энтин говорит, что мы могли бы обратиться к послу Испании с таким предложением. В это Бюро входят также господа А. В. Торкунов и М. Л. Энтин. Я ничего не перепутал, господин М. Л. Энтин? Есть ли другие соображения?

М. Л. Энтин: Работа Бюро чрезвычайно важна для того, чтобы можно было обсудить и подготовить решения нашего Руководящего совета. Так было раньше. И поэтому мы предлагаем возобновить эту практику с учетом ротации, которая произошла со стороны стран ЕС.

С. Э. Приходько: Второй вопрос, который вне повестки дня. На прошлом заседании Руководящего совета я обратился к уважаемым коллегам с просьбой подумать, кто в предстоящий период будет возглавлять Европейский учебный институт в связи с тем, что полномочия господина М. Л. Энтина истекли в сентябре текущего года. Я вас тогда об этом проинформировал и обратился с просьбой посмотреть, есть ли иные кандидатуры.

Мы зафиксировали, что иных предложений ни от российской стороны, ни от наших уважаемых зарубежных партнеров не поступило, поэтому мы предложили исходить из того, что это единственная кандидатура. Он должен сам ответить за то, что он нам предлагает, чтобы мы спрашивали за его инициативы с него самого. Российская сторона рассматривает эту кандидатуру однозначно. Если нет никаких возражений, предлагаю доверить ответственность господину М. Л. Энтину еще на предстоящие три года.

Я. Де Цваан: Конечно, мы не возражаем. Мы считаем, что это очень хорошее предложение. Поэтому хотим поздравить профессора М. Л. Энтина.

Тем не менее, неплохо было бы подумать о том, чтобы когда-то был назначен еще заместитель директора. Когда будет новый заместитель директора, это должен быть человек из ЕС. Конечно, нелегко такого квалифицированного человека найти. Необходимо соблюдать баланс. Было бы неплохо, если бы мы смогли найти такого человека и с Европейской стороны.

Также хотим извиниться за отсутствие трех других членов Руководящего совета. Это было связано с тем, что мы вынуждены были переносить даты Руководящего совета. Несколько человек хотели приехать, но не смогли из-за смены дат. Передаю их извинения. На будущее нам нужно помнить, что если мы назначаем какие-то даты, лучше соблюдать их. Я хорошо понимаю сложности, которые были связаны с организацией этого заседания, учитывая возможное присутствие вашего Президента и Председателя Европейской Комиссии, но все-таки жаль, что некоторые члены Руководящего совета не смогли присутствовать. Это просто замечание по теме.

С. Э. Приходько: Спасибо. Я воспринимаю ваше замечание как обращение к российской стороне никогда в будущем не менять даты заседаний Руководящего совета, вне зависимости от любых высоких или иных рассмотрений. Это я воспринимаю как обращение к российской стороне. Просто я хотел сказать, что с господином Баррозу мы также вели обсуждения. И никому я не могу высказать никаких упреков, но видимо забыли о главном – о членах Руководящего совета. Что касается заместителя директора, прошу господина А. В. Торкунова.

А. В. Торкунов: Мне кажется, это очень интересно и продуктивно – иметь заместителя директора, представляющего страны ЕС. Единственная проблема заключается в том, что непросто такую кандидатуру найти. Человек должен все время находиться здесь. По нашему университетскому опыту я знаю, что в течение года лекции читают и находятся здесь порядка 250-300 иностранных профессоров. Но никто из них не находится здесь больше 3-х месяцев. Поэтому когда мы даем эти данные в «Times» для определения рейтинга ВУЗа, где очень важным положением является наличие иностранной профессуры, то по их числу мы выходим на одно из первых мест, но когда выясняется, что они находятся здесь меньше трех месяцев, то по существу это не засчитывается. Хотя я считаю это неправильным, поскольку качество этой профессуры высочайшей пробы, и

европейской, и американской. Поэтому я идею эту поддерживаю. Давайте поработаем над этим.

Я только не могу понять, Марк Львович, мы должны процедурно избрать Вас опять, или как? Может быть, нам тогда поставить на голосование избрание господина М. Л. Энтина и сегодня этот процесс завершить? Если наши коллеги не возражают, давайте перейдем к формальному голосованию.

С. Э. Приходько: Если наши коллеги не возражают принять такое решение, думаю, оно носит во многом формально-политический характер, то давайте проголосуем:

Против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Теперь мы все понимаем, что проголосовали единогласно. Прошу зафиксировать в документах, которые мы готовим по итогам Руководящего совета, позитивное отношение всех без исключения членов Руководящего совета к идее, высказанной Я.Де Цвааном о целесообразности работы по отбору заместителя из числа граждан Европейского Союза.

Предоставляю слово по первому пункту повестки дня господину М. Л. Энтину.

М. Л. Энтин: Уважаемые коллеги! Прежде всего, хочу поблагодарить за доверие. Воспринимаю результаты состоявшегося голосования не только как вотум доверия мне, но и как оценку деятельности всего нашего коллектива, всей администрации Европейского учебного института. Отчет хотел бы построить следующим образом. Дать перечень направлений деятельности Института и показать, что по этим направлениям было сделано. Дальше в нашей повестке дня отдельные аспекты работы Института, что даст возможность обсудить основные направления его деятельности более подробно.

Деятельность Европейского учебного института включает в себя реализацию магистерской программы – это основное направление, костяк.

Второе – проведение краткосрочных курсов. С тем чтобы по возможности ликвидировать безграмотность в том, что касается Европейского Союза, у гораздо более широкого круга государственных служащих Российской Федерации.

Третье – проведение учебных конференций, когда слушатели имеют возможность встретиться сразу же с большим количеством ведущих экспертов из Российской Федерации и Европейского Союза, официальных лиц со стороны Российской Федерации и Европейского Союза. Цель – получить панораму тех проблем, которые есть в отношениях между Российской Федерацией и Европейским Союзом, и конкретное наполнение тех или иных диалогов, тех или иных направлений взаимодействия.

Последнее время, растущее внимание мы уделяем четвертому направлению – это работа на региональном направлении, работа по созданию центров преподавания и изучения европейской интеграции, европейского права в регионах Российской Федерации.

И постоянное направление нашей деятельности – это публикации, поддержка нашего сайта, информирование через него о том, что делает наш Институт и продвижение через наши информационные ресурсы сотрудничества между Россией и Европейским Союзом, информирование о жизни Европейского Союза. В данном случае мы получаем возможность охватывать десятки тысяч людей, и, может быть, даже больше читателей в Российской Федерации. Сейчас появились читатели и в странах Европейского Союза. Этим вопросам 23 числа было посвящено первое заседание Рабочей группы по стратегии деятельности нашего института в этой области. У нас есть по этому вопросу отдельный пункт повестки дня, и я расскажу более подробно.

Теперь что сделано на каждом из этих направлений. Магистратура. Набор был проведен организованно. В этом году активное участие в работе Комиссии по отбору студентов принимали члены Руководящего совета. Мы на порядок увеличили количество собеседований, то есть индивидуальный контакт с кандидатами в наши слушатели. В этом году у нас был большой конкурс и по тому, как сейчас трудятся студенты, у нас складывается впечатление, что мы поработали неплохо. Это предварительное впечатление. Мы его будем проверять дальше и доложим уже на следующем Руководящем совете. В этом году мы набрали 134 человека. Это существенное увеличение и расширение деятельности Института. Сейчас одновременно в стенах Института на первом и втором курсах магистратуры занимается более двухсот человек. Часть слушает лекционные курсы, часть досдает экзамены и работает над магистерскими диссертациями.

Одним из важных элементов магистерской программы являются стажировки. У нас, в этом году, состоялись стажировки по традиции в Вене. Венская стажировка была очень успешной, отклики самые позитивные. Хотел бы выразить особую благодарность члену нашего Руководящего совета Герхарду Хафнеру, который курирует эту работу. В этот раз он приехал на первый день нашей четырехдневной конференции и привез с собой представителей Венской дипломатической академии. Венская дипломатическая академия вела разговор о более тесном сотрудничестве с МГИМО в целом. Мы подтвердили то, что и в следующем году, и все последующие три года студенты нашего Института будут ездить на стажировки в Вену. Расскажу об этом более подробно в следующих пунктах повестки дня. Вторая стажировка, которая у нас прошла – в Брюгге и институтах Европейского Союза, а также в НАТО. Подробнейшую информацию о первой и второй стажировках мы вывесили на сайте и МГИМО, и Европейского учебного института. Эту практику мы надеемся продолжать и в дальнейшем. А также использовать для того, чтобы посылать больше людей, в том числе молодых преподавателей, для работы в Колледже Европы для повышения квалификации и своего научного уровня.

В том, что касается учебной программы – она очень насыщенная. Мы пошли по пути увеличения количества преподавателей, которые приезжают из стран ЕС на первые полгода, для того, чтобы получить максимально репрезентативную картинку в том, что касается вводных лекций, того, как функционирует Европейский Союз и о новой динамике Европейского Союза. На резкое увеличение количества преподавателей из Европейского Союза мы пошли,

имея в виду, прежде всего то, что ЕС сейчас переживает очень интересный период своего развития. И все те варианты развития, которые есть, интересно послушать их анализ именно от преподавателей Европейского Союза.

По второму направлению – мы расширяем количество краткосрочных курсов, которые проводим. В сентябре сделали краткосрочные курсы для молодого поколения будущих чиновников и политиков Российской Федерации. Это интересное направление деятельности. В ближайшее время должны состояться краткосрочные курсы по таможенным вопросам для ФТС Российской Федерации, краткосрочные курсы по пространству свободы безопасности и правосудия Европейского Союза – в ноябре и декабре сего года. Традиционно будем готовить краткосрочные курсы по запросу Министерства юстиции – мы только что получили письмо от заместителя министра – о практике соблюдения прав человека и исполнения постановлений Европейского суда по правам человека. В прошлом году такие курсы вызвали очень большой интерес и были высоко оценены и, естественно, что мы продолжаем эту практику.

В том, что касается конференций. С тем как мы проводим учебные конференции, часть членов Руководящего совета имела возможность познакомиться буквально несколько дней тому назад. Более того, хотел бы выразить признательность членам Руководящего совета, которые не только принимали участие в конференциях, но и активно выступали на них. Серия конференций будет продолжена и сегодня, с трех часов дня. Естественно, что все приглашаются на третий день работы наших конференций.

Эту практику мы будем продолжать, имея в виду, что у нас есть большой резерв в этом отношении. Мы действительно в качестве тем конференций можем брать самые жгучие, самые важные элементы отношений между Россией и Европейским Союзом, и, может быть, даже отдельные элементы конкретных переговоров по новому базовому соглашению между Россией и Европейским Союзом, которые неспешно сейчас обсуждаются.

В том, что касается Региональной стратегии. Наша работа с регионами Российской Федерации – Смоленская область, Саратовская область, другие области – показывает, что есть колоссальный интерес, очень большая востребованность. Мы провели краткосрочные курсы для администрации Новгородской и Саратовской областей. И там, и там отклики очень хорошие. Договариваемся с руководством областей и с ведущими университетами, на базе которых проводятся эти курсы о том, что это не разовые мероприятия. Что наша цель создать на местах потенциал для работы уже с местной администрацией, с тем, чтобы наша роль заключалась в том, чтобы помогать, содействовать, оказывать методическую помощь и комбинировать усилия местных университетов и наши собственные.

На конференции, которая проводится с четверга по понедельник, включая сегодня, приехало несколько представителей и из других региональных центров, с которыми мы только начинаем нашу работу, с предложениями от Администрации области о распространении этой деятельности на них. Вопросы о работе в этом направлении тоже у нас в повестке дня.

И в заключение несколько слов о visibility (узнаваемости), об открытости института и о наших публикациях.

Очень большой популярностью пользуется учебник, который мы совсем недавно выпустили. Это учебник в дополнение к базовому учебнику по праву Европейского Союза. В нем целенаправленно анализируются все те изменения, которые вносит в право Европейского Союза Лиссабонский договор. Анализируется право, каким оно будет на период с 2010 по 2017 год.

Опубликовано несколько книг из серии «Материалы конференций», которые мы проводили. Сейчас в издательство передано еще несколько книг – это, в частности, «Социальная политика ЕС». Будем проводить новый тендер, чтобы выпустить очередной блок книг. Но следующий блок уже будем выпускать с учетом рекомендаций специального комитета РС по издательской деятельности, издательской стратегии и стратегии «visibility» Европейского учебного института.

Журнал, который мы выпускаем – количество заходов постоянно увеличивается. Интерес большой. Рейтинг журнала растет. Опять-таки, имеем в виду, расширять круг не только читателей, но и авторов. И развивать наш веб-сайт. Задача на текущий год – усиливать английский компонент нашего веб-сайта.

Вся информация о деятельности Руководящего совета, о наших курсах, обо всем, что мы делаем – регулярно вывешивается на сайт и Европейского учебного института, и МГИМО. Работает портал, через который можно входить одновременно на все сайты, которые нами созданы.

Естественно, что мое выступление носит обзорный характер. Обо всех деталях можно было бы дополнительно поговорить в ходе дискуссии по последующим пунктам повестки дня. Спасибо.

С. Э. Приходько: Спасибо, господин М. Л. Энтин. Коллеги, призываю вас высказаться по тем принципиальным вопросам, которые в своем предварительном докладе изложил господин М. Л. Энтин.

Ф. Валенсуела: Спасибо большое. Я первый раз выступаю на вашем заседании. Я хотел бы всех приветствовать. Для меня огромная честь присоединиться к работе в рамках этого Руководящего совета, и я хотел бы заверить вас, что работа Института будет очень важным вопросом в нашем списке приоритетов. И то же самое можно сказать и об органах Европейского Союза.

Я хотел бы сказать буквально несколько слов относительно того, что Председатель Европейской Комиссии господин М. Боррозу не смог прибыть в эти дни сюда. Вы знаете, это связано с работой Комиссии Европейского Союза. Вы знаете, что время сейчас там очень напряженное. Вы знаете, на какой стадии сейчас находится Лиссабонский договор. Это тоже говорит о том, что у него очень напряженная повестка дня. Но я знаю об этом лично от него, что он очень заинтересован в приезде сюда. Поэтому в ближайшее время мы подумаем о том, какие подходящие даты найти для того, чтобы он мог каким-то образом участвовать.

Я хотел бы поздравить директора Института Марка Львовича Энтина, которого мы только что избрали на новый срок, и я думаю, что это очень важно то, что вы делаете, что работа идет интенсивно. И то, что вы сказали сейчас, показывает, что еще существует огромный потенциал, и вы можете реализовать его в ближайшие годы. Вы назвали цифры количества обучаемых, говорили о том, сколько было желающих обучаться, вы назвали виды деятельности. Я надеюсь, что некоторые пункты, которые вы упомянули, мы сможем позже обсудить более детально.

Я не знаю, какова практика у вас на Руководящем совете, но мне кажется, что было бы желательно подобный доклад иметь в письменном виде с тем, чтобы можно было заранее вникнуть во все аспекты деятельности. Это сделало бы дискуссию более плодотворной. Но в любом случае, мое первое впечатление таково, что отчет показывает, что идет очень важная работа, и было бы интересно проанализировать все более детально. И цель, как мне кажется, нашей встречи, если я правильно понимаю, если нет каких-то решений, которые нам обязательно необходимо принять, может, можно было бы устроить мозговой штурм и обсудить все подробнее?

С. Э. Приходько: Спасибо, г-н Ф.Валенсуела. Думаю, что рекомендация о предварительном направлении всем членам Руководящего совета максимально широкой информации о повестке дня остается в силе. Мы уже здесь об этом говорили. Очевидно, ее надо учитывать в практическом плане. Это будет делать наши дискуссии более конкретными и конструктивными. Мы уже дважды говорили здесь об этом.

М. Л. Энтин: Уважаемые коллеги! Что касается моего выступления – это своего рода введение во все пункты повестки дня. По всем пунктам повестки дня мы передали базовую информацию еще на предыдущем заседании Руководящего совета. Ту специальную бумагу по пункту 1.6 нашей повестки дня, на которой настаивало предыдущее заседание Руководящего совета, направили за месяц. Таким образом, все пожелания выполнили. Что касается той подборки документов, которая есть сейчас, - естественно, что мы не стоим на месте, и за это время проведены самые различные мероприятия. Мы дали просто некоторую актуализацию отдельных документов. Поэтому мы четко следуем рекомендациям Руководящего совета.

С. Э. Приходько: Спасибо за понимание. Господин М. Л. Энтин, вы хотели бы продолжить конкретизацию по отдельным пунктам или все-таки выслушать предварительные суждения коллег?

Господин Я.Де Цваан, пожалуйста.

Я.Де Цваан: Я хотел бы понять, мы сейчас рассматриваем все вопросы по первому пункту? Потому что их достаточно много.

С. Э. Приходько: Мы их отдельно будем рассматривать? Я думаю, пункт за пунктом, как вам удобно.

Я.Де Цваан: Тогда разрешите мне сделать несколько предварительных замечаний.

Разрешите мне поблагодарить господина директора Марка Львовича Энтина и поздравить его с той работой, которая проделана. Очень впечатляет и делает работу Института очень важной. Но с моей точки зрения, мы должны стараться в будущем пытаться найти должный баланс того, какой вклад вносит Россия и Европейский Союз. Я понимаю, что из Москвы очень трудно организовать большое количество преподавателей профессоров из Европейского Союза. Но вы можете постоянно обращаться к нам. Я в одном документе нашел, что в первом семестре основополагающие курсы по институциональному праву (я вообще сам преподаю это право) ведутся российскими профессорами. Мы, наверное, могли бы сделать это совместно. Но мне кажется немного странным, что только российские профессора. И мне кажется, что мы должны больше отражать идею сотрудничества, приглашая профессоров из Западной Европы, чтобы они принимали участие в этих основополагающих курсах. И опять же я очень хорошо понимаю, что это очень трудно организовать, и у вас нет полной базы имен. Обращайтесь к нам, мы постараемся это сделать. Я уже упоминал о некоторых своих коллегах из моего института в Гааге. Из университета Эразмус в Роттердаме. Они с радостью приедут на такие курсы лекций. Очень важно для будущей работы попытаться найти баланс.

Кроме того, я хотел бы также сделать комплимент, похвалить за региональную работу. То, что вы ведете ее в таком масштабе, этот аспект работы требует более детального обсуждения. И, возможно, на Руководящем совете мы могли бы создать рабочую группу или предоставить мандат полномочий Бюро по вопросу того, как развивать эту работу в будущем. Как Марк Львович Энтин сказал, развивается работа региональная. Мне кажется, когда мы говорим о кратковременных курсах, которые проводятся в Смоленске, в Саратове – это тоже могло бы быть тем случаем, когда можно было бы пригласить профессоров из Европейского Союза. И я в качестве волонтера хотел бы предложить себя для разработки решения этого вопроса.

С. Э. Приходько: Прежде чем передать слово уважаемому господину Мануэлю де ла Камара, я хотел бы попросить разрешения членов Руководящего совета уйти, поскольку должен принять участие в мероприятии с участием Президента. И в мое отсутствие попросить господина А. В. Торкунова самым внимательным образом отнестись к тем неизменно полезным и необходимым нам рекомендациям членов Руководящего совета. И по дате следующего заседания полностью учитывать мнение наших коллег. Хочу попросить также господина М. Л. Энтина подготовить от моего имени письма тем нашим коллегам, которые сегодня отсутствуют из-за переноса заседания и проинформировать их об этой дискуссии.

Желаю успехов в завершении работы и хочу пожелать, чтобы эта дискуссия носила предельно конкретный характер. Поскольку целью присутствия здесь наших коллег из Европейского Союза является улавливание тех настроений и тех пожеланий, которые делают принятие решений, в том числе и в рамках Европейского Союза, о деятельности нашего Института более легким или более открытым. Считаю что наша взаимная открытость – залог любых принимаемых решений. Спасибо.

М. Л. Энтин: Один короткий вопрос. На предыдущем заседании РС для того, чтобы хорошо планировать свою будущую деятельность, было принято формальное решение о дате следующего заседания - 22 апреля.

С. Э. Приходько: Подтверждаем эту дату.

А. В. Торкунов: С учетом пожелания нашего председателя, я беру бразды правления в свои руки и предлагаю продолжить обсуждение. Два слова хотел бы сказать по поводу предложения Я.Де Цваана о более широком участии профессуры из Европейского Союза и тех выездных семинарах, которые проводит наш Институт.

Целиком и полностью поддерживаю эту идею. Считаю, что это существенно бы обогатило содержание этих семинаров и, более того, привлекло бы к ним еще большее внимание. Поскольку речь в этом случае шла бы о том, что многие занятия, многие выступления шли бы в режиме бинома, как это проходит у нас с Институтом политических наук в Париже в части касающейся совместной магистратуры. Это неизменно вызывает огромный интерес студентов. Высказываются две точки зрения. Они могут быть схожими, могут расходиться, ведется дискуссия. И, конечно, само присутствие профессуры из стран Европейского Союза на такого рода выездных семинарах – это и возможность для профессуры познакомиться с тем, как обстоят дела с изучением Европейского Союза, и в целом “European studies”, в тех или иных центрах, в том же Саратове, Нижнем Новгороде и других центрах. И, с другой стороны, привнесло бы настоящую международность в такого рода выездные сессии.

И если поддержат коллеги, я бы в нашем сегодняшнем обсуждении рекомендовал бы дирекции обязательно в будущем это делать.

И. Д. Иванов: Мне кажется, что когда мы говорим о расширении привлечения интеллектуальных сил для нашего учебного процесса из Европейского Союза, мы не должны забывать еще одну категорию людей, которые очень важны – это практикующие юристы. Практикующие юристы, которые непосредственно решают спорные вопросы с Комиссией, к которым обращаются и наши компании, и европейские.

Потому что, коллеги, я никого не хочу обижать, но согласитесь, что подчас представление о применении европейского права у профессорского состава университетов Европы и практикующих юристов бывает несколько различным. И второе – наши компании все же в первую очередь, когда у них возникают

проблемы, идут к юристам. Поэтому, может быть, рассмотреть вопрос о том, чтобы по вашей рекомендации, коллеги, кроме профессорского состава университетов стран Европейского Союза, попробовать привлечь и представителей каких-нибудь юридических фирм. Я думаю, что они могут согласиться, поскольку они заинтересованы в клиентуре и в той же самой visibility. А это было бы полезно. Спасибо.

Т.Бертельман: Спасибо. Я хотел бы, как представитель страны, председательствующей в ЕС, поздравить господина Марка Львовича Энтина - директора Института с избранием. Хотел бы сказать, что во время председательства нашей страны мы очень хорошо контактировали с руководством Института. Два или три раза выступали перед студентами, перед магистрантами.

Я хотел бы поддержать предложение моего голландского коллеги и еще больше подчеркнуть важность этого регионального аспекта. Этому надо уделять еще большее внимание, чтобы было больше участия и со стороны Европейского Союза в организации этих семинаров.

Хотел бы еще добавить еще одно соображение - мы сейчас его обсуждаем. Может, это практический аспект в форме учебных поездок. Мы планируем такую поездку в декабре для магистрантов. Мы планируем пригласить их в различные министерства и ведомства, которые расскажут им, что такое быть членом Европейского Союза, и это будет еще одна форма участия Европейского Союза в работе.

Но я в целом очень доволен тем, как работает Институт.

М. де ла Камара: Спасибо, я прошу прощения за посла Х. А. Марка, который сегодня не смог быть. Я от его имени хотел бы также поздравить профессора Марка Львовича Энтина с переизбранием.

Он очень хороший диалог ведет всегда с европейской стороной и с председательствующей страной. Это показывает деятельность нынешней председательствующей страны. Нам предстоит это в будущем. И когда будет одобрен Лиссабонский договор, я тоже думаю, что наше сотрудничество с вами станет еще более важным.

Я увидел, что здесь вы включили, представили нам сто тридцать три, кажется, студента. Я удивлен, что практически все они – государственные служащие и работают в различных министерствах и ведомствах. Но я удивлен, что здесь очень мало или совсем нет представителей частного сектора или из юридических фирм. И у меня вопрос: а не было ли бы полезным для Института обратиться к частному сектору, потому что я думаю, что очень важно, чтобы частный сектор также был вовлечен в эту работу. Очень важно, чтобы частный сектор очень подробно был знаком с тем, как работает Европейский Союз, особенно после принятия Лиссабонского договора. Это очень сложная система, очень важно знать детально, как они работают. Как работает Европейский Союз. Поэтому, может быть, можно было бы больше привлекать частный сектор к участию в этих программах.

Кроме того, я хотел бы еще поздравить Вас с проведением очень успешных конференций. Каждый год это происходит. Я в прошлом году принимал участие в конференции, и в этом году. На будущие годы, я думаю, есть ряд вопросов, которые нам надо обязательно рассмотреть и, конечно же, последствия одобрения или вступления в силу Лиссабонского договора. И мы в Европейском Союзе тоже еще не полностью знаем, как это все будет работать, и как мы должны будем организовать себя или как что-то изменить. Поэтому мне кажется, что эта тема была бы очень важной. Я думаю что, в конечном счете (я слышал на различных официальных встречах), постоянно возникает этот вопрос.

Я думаю, что мы должны на этих конференциях рассматривать вопросы Восточного партнерства. Я думаю, что это вопрос, который действительно вызывает огромный интерес и представляет собой огромный интерес и для России, и для Европейского Союза. И, может быть, какую-то из ваших конференций можно было бы посвятить именно Восточному партнерству с участием тех людей, тех должностных лиц, представителей правительств тех стран, которые работают в рамках этой программы партнерства и являются вашими партнерами.

А. В. Торкунов: Спасибо. Марк Львович, вы прямо сейчас прокомментируете? Я, может быть, только два слова скажу. Мне кажется, что очень правильно наш коллега Мануэль де ла Камара поставил вопрос о бизнесе и юридических фирмах.

Но приглашение на нашу программу представителей бизнеса и частных юридических фирм должно сопровождаться неким изменением статуса нашего Института, потому что сегодня его деятельность финансируется, как известно, на равных основаниях Российским правительством и Европейской Комиссией. И в определении задач деятельности Института главным приоритетом называется переподготовка государственных служащих, работающих на направлении сотрудничества со странами Европейского Союза и с Европейской Комиссией. Учатся они все бесплатно. За обучение они ничего не платят, поскольку все это оплачивается Европейской Комиссией и российским правительством.

Значит, имеется в виду, как я понимаю, какая-то часть - маленькая и очень небольшая - сегодня и на первом курсе и на втором есть те, кто платит за свое обучение. Мы с вами даже на одном из Советов установили планку стоимости обучения. Она достаточно высокая, скажем. И, кроме того, если речь идет о гражданских служащих и государственных служащих, то есть понимание со стороны их руководителей, связанное, так сказать, с их присутствием здесь, на занятиях и отсутствием на работе, чего нельзя пока сказать о частном бизнесе.

Мне кажется, что этот вопрос связан, кстати, с проблемой, которую поставил академик И. Д. Иванов, что нам надо привлекать к обучению здесь практикующих людей. То есть - людей, которые заняты в юридических фирмах, которые непосредственно в бизнесе занимаются вопросами сотрудничества с Европейским Союзом. Но нам тогда надо, видимо, подумать и о некотором изменении статуса собственно Института. В принципе, даже если не статуса, то, во всяком случае, направлений его деятельности.

Это отдельный вопрос. Давайте вот обменяемся сейчас мнениями, готовы ли мы к этому или не готовы. Надо подумать, обсудить. Просил Даниель слова.

Д. Таршис: Во-первых, хочу присоединиться к поздравлениям, которые были высказаны. Хочу сказать, что достижения Европейского учебного института впечатляют.

Я несколько раз говорю уже по одной и той же теме, к которой я хочу сейчас снова вернуться. Это вопрос временной. Понятно, что вопросы Института зависят от финансов. Мы получаем финансы от Европейского Союза, от России. Но самое главное – это, конечно, временной фактор. Это то время, которое студенты посвящают занятиям. И вот у меня есть озабоченность, которая связана с тем, что многие государственные служащие работают в министерствах и в агентствах государственных. Я боюсь, что они не получают достаточно времени освобождения от работы, потому что многие из них работают в министерствах и плюс они еще занимаются здесь, в вечернее время. Я считаю, что должно быть наоборот. Они должны учиться и, если могут еще уделить внимание работе, тогда могут уделять внимание работе, а если не могут, то тогда и не надо. Это вопрос, по ходу которого необходимо вести переговоры с работодателями. Я считаю, для влияния программы и для результатов программы очень важно, чтобы мы добились, чтобы студентов освобождали от работы, по крайней мере, от большей части своих обязанностей. Иначе они будут засыпать на лекциях.

Это вопрос, который я ставлю перед профессором М.Энтиным. Есть ли какие-то в этом отношении подвижки, сумели ли мы добиться, чтобы их работодатели отпускали их на большую часть дня для обучения?

А. В. Грушко: Спасибо большое, я хотел бы тоже только на одном вопросе остановиться, касающемся привлечения бизнеса, практикующих юристов. Хотел бы высказаться как представитель государства, то есть от имени заказчика.

Я хотел бы отметить, что конечно, мы заинтересованы, чтобы Институт продолжал выпускать кадры, прежде всего, для государственной службы, которые были бы затем вмонтированы во все инструменты взаимодействия между Россией и Европейским Союзом. И, как мне кажется, вот это главное предназначение Института в том виде, как мы договорились об этом на политическом уровне с Европейским Союзом, должно оставаться фундаментом его деятельности, и концептуальным, и политическим.

Вместе с тем, мне кажутся очень интересными вот эти идеи относительно того, как привлечь бизнес-сообщество. Кстати говоря, такое привлечение было бы неким мостиком, который бы связывал политику и бизнес и был бы еще таким коммюникейшн-челен, который еще позволял бы обмениваться идеями и обогащал бы еще работу Института. Здесь, на мой взгляд, нужны не попытки вмонтировать в первую очередь бизнес и практикующих юристов в Институт. Стоило бы, скорее, подумать о том, чтобы вокруг Института создать некую среду, которая позволяла бы, наверное, опираясь на ресурсы заинтересованного бизнеса, использовать те интеллектуальные наработки, и материальную базу Института с тем, чтобы проводить специализированные курсы.

И тогда у нас будет воплощение государственного и частного партнерства с одной стороны, выход за Институт, за пределы его стен, скажем так, но одновременно при сохранении вот этой основы, которая сегодня является гарантией его нормального функционирования и в политическом смысле, и в смысле получения ресурсов, необходимых для перспектив дальнейшего существования. Спасибо.

Д. Таршис: Спасибо. Я хочу коснуться еще двух моментов.

Первый связан с летними школами. Я считаю, что это очень важный элемент деятельности, когда студенты выезжают за границу. Они, таким образом, получают практические знания о том, как работают европейские институты и так далее, но в то же время мне кажется, что эта деятельность не очень интегрируется в учебный процесс и в программу обучения. Можно ли лучше интегрировать этот процесс в общую программу обучения с тем, чтобы летние школы организовывались регулярно. Чтобы это было не временное мероприятие, а постоянное мероприятие, постоянный вид деятельности. С тем чтобы те, кто принимают участие в этих программах, получали определенное количество кредитов, не только удостоверения о прохождении этого курса. Они должны, конечно, приложить усилия, чтобы эти кредиты получить. И тогда эти кредиты, и этот курс обучения мог бы засчитываться в их программу обучения, курс обучения.

Следующий момент связан с региональным сотрудничеством. Я не очень уверен, говорим ли мы об одном и том же все время или мы говорим о разном. Хорошо ли мы поняли друг друга. Я вижу, чем занимается Европейский учебный институт, поддерживаю эти виды деятельности, но мне кажется, что было бы более разумным пойти по такому направлению – создать новые или разработать новые виды деятельности, создать новые институты в регионах с тем, чтобы этот процесс не был организован на хаотичной основе. Поехал – что-то прочитал, поехали в Нижний Новгород и вернулись, потому что это неустойчивый процесс. Так, необходимо организовать более эффективный процесс расходования средств. Для этого необходимо основываться на другой платформе. Надо подготовить преподавателей, с тем, чтобы они на региональной основе читали эти лекции, чтобы они потом на региональном уровне были подготовленные преподаватели, чтобы наши лекторы не ездили постоянно.

А.В. Филиппов: Спасибо, господин председатель. Я тоже хотел бы присоединиться к поздравлениям в адрес Марка Львовича. Он делает исключительно полезную работу в подготовке кадров, практических кадров, в построении переговорной и дальше – законной основы для расширения сотрудничества.

Вместе с тем, будучи представителем, так сказать, заказчика – Министерства образования и науки, хотел бы обратить внимание, может быть, далее, когда мы будем обсуждать отдельные вопросы, можно было бы уточнить, на один момент. Я хотел бы пожелать расширить тематику так называемого четвертого пространства и даже его подпространства, касающегося сотрудничества в области науки и технологии, в области построения

инновационных обществ. Это то, что сейчас очень актуально в создавшихся экономических условиях, в условиях кризиса, выхода из него, поиске вот этих путей построения самостоятельно мыслящих, творческих людей и работающих в области сотрудничества, в построении разных видов пространства. Не только образовательного, но и пространства, о котором я только что сказал, очень важно пополнить и тематический профиль нашего Института и расширить состав студентов, которые берутся из нашей области. Я потом обращаю ваше внимание из области моего уважаемого коллеги, из Министерства экономического развития, ну в десять раз больше студентов, чем из Министерства образования и науки. И это регулярно повторяется. Понимая, в общем-то, что сами посылаем, сами работаем над своими кадрами, критика справедлива, но тем не менее.

И второй вопрос, это как бы, в дополнение к выступлению уважаемого профессора Даниеля Таршиса. Я хотел бы сказать, что студенты, которые здесь учатся, предполагается, что они профессионально выполняют обязанности практических работников в области сотрудничества. И, конечно, нужно думать о балансе, больше значит, получать образование в течение процесса в Институте и освобождаться от практической деятельности. Ну, здесь важно найти правильный баланс. Не перейти в область part-time работы и full-time обучения. Спасибо.

Э. Берг: Спасибо. Я попытаюсь быть кратким, но вопросов очень много интересных.

Хочу начать, сказав, что идеи, которые были предложены, мне кажутся очень интересными, я коснусь глубоко некоторых вопросов.

Во-первых, хочу сказать, что я полностью поддерживаю идею о том, чтобы укреплять регионально наше присутствие, наше оригинальное присутствие в такой стране, как Россия, очень важно, чтобы Институт выходил за пределы природного проживания в Москве, долгосрочного пребывания.

Что касается студентов, я хочу коснуться трех вопросов, которые были затронуты. Первый, каков состав наших студентов. Второй, откуда к нам должны поступать студенты. И, наконец, как их отбирать.

Итак, кого же нам учить? Мы знаем сегодняшнюю ситуацию. Я считаю, что идея о том, чтобы создавать возможности для представителей частного бизнеса и компаний – это интересная идея, и даже хорошо приглашать их из государственных организаций, не обязательно только из представителей администрации. А почему не приглашать студентов из других сфер деятельности? Которые заинтересованы в получении подготовки в сфере деятельности Европейского Союза. Идея, которая была предложена господином А. В. Грушко, заслуживает обсуждения. Возможно, может быть предлагать какие-то краткосрочные курсы, не обязательно магистерскую программу сразу, а краткие интенсивные курсы. Эта проблема решала бы одновременно и проблему финансов, потому что магистерская программа тогда бы оставалась в таком виде, как она есть, а вот конкретные курсы, интенсивные курсы могли бы быть организованы по ряду тем.

Что касается Комиссии, то нас также интересует возможность изучения вопроса о посылке студентов из европейских стран. Конечно, для этого

необходимо подробнее посмотреть на программу обучения и включить такие аспекты, которые будут привлекать студентов из Европейского Союза, к примеру, такие курсы, как «Взаимоотношения ЕС и России». Такой курс мог бы сделать более интересным обучение в Москве для европейцев.

И еще один вопрос связан со студентами. Я с осторожностью относился бы к решению проблемы времени студентов. Хотя у меня самого нет большого опыта, но мы видим, что сейчас вырабатываются новые методы обучения, более интерактивные методы обучения, меньше лекций, больше семинаров. Самые разные подходы, чтобы было больше общения. Не только общения между студентами и преподавателями, но и общения между студентами самими. Надо содействовать развитию этих методов обучения. Я знаю, что мы все с этим знакомы, но необходимо, я считаю, укреплять этот компонент. И курсы за рубежом, допустим, курсы в Брюгге, в Вене – я считаю, что это очень полезная практика. И, конечно, хорошо бы очень проанализировать более подробно, как это все организовывается, кто из студентов отбирается для этих курсов. И тут я подхожу к вопросу о профессорском составе, преподавательском составе и, конечно, важно, чтобы преподаватели из Европейского Союза читали курсы по конкретным темам, чтобы, может быть, приезжали и практики, которые имеют опыт в конкретной сфере деятельности. Конечно, эти люди не могут приезжать надолго.

Но эти все идеи, которые были высказаны, мне кажутся очень интересными, они придают определенный динамизм нашей деятельности. И подхожу к последнему пункту. Все сказанное говорит о том, что у нас есть многое, что можно обсудить. И мне кажется, что сложившаяся практика обсуждения очень важна, и очень важна практика работы комитетов в рабочих группах. И это очень важная практика, особенно принимая во внимание, какое количество проблем необходимо обсуждать, и разнообразие проблем и различных выборов. Поэтому идея работы в целом и в комитетах, и в рабочих группах мне кажется плодотворной. И я с удовольствием буду принимать участие в такой работе. Надеюсь, что все члены Руководящего совета будут заинтересованы в своем участии. Спасибо.

Ж. Каде: Господин председатель, хочу сказать, что в основном я согласен с тем, что было сказано участниками обсуждения. Хочу подчеркнуть, что список студентов, который подготовлен руководством Института – это очень интересный список. Из этого списка мы видим, что у нас есть прогресс в нашей деятельности. В работе Института принимает участие все больше и больше разных министерств, разных институтов Российской Федерации. Все больше организаций проявляют интерес к тому, чем мы занимаемся. Если мы посмотрим на список студентов, то видим, что здесь представлены люди самых разных организаций – из Счетной палаты, из федеральных служб, – и таких людей становится все больше. Хочу задать вопрос: потому что, когда я посмотрел на этот список, я заметил, что очень много представителей МВД, больше, чем из МИДа. Как вы можете прокомментировать такое соотношение?

А. В. Грушко: Потому что в Министерстве иностранных дел, наверное, процентов тридцать, профессионально занимаются проблематикой ЕС и каждый день повышают свой профессиональный уровень, изучая теорию на практике, я бы сказал. Да, и я хочу подчеркнуть, что в лице представителей Евросоюза мы имеем очень сильных педагогов. Благодарю Вас, господин председатель.

А. В. Торкунов: Нас должно радовать присутствие в программе представителей Министерства внутренних дел, поскольку, как вы знаете, проблемы связанные с эффективностью работы Министерства внутренних дел в части соблюдения прав человека, пенитенциарной системы, требуют, конечно, существенного улучшения и достижения стандартов более высоких, приближения к стандартам Европейского Союза. Об этом открыто говорят и представители Министерства внутренних дел. Поэтому меня, как раз, очень радует, что много мвдешников направляются на эту программу, и знаю, говорил просто с некоторыми из них, что они получают здесь очень много знаний о Евросоюзе и о стандартах Европейского Союза в этих областях, что, на мой взгляд, исключительно полезно.

Ж. Каде: Позвольте мне поблагодарить господина А. В. Грушко за столь замечательный ответ. И это доказывает, что мой вопрос был актуальным и хорошим.

А. В. Грушко: Спасибо большое, господин посол. Я хотел бы еще отметить, подчеркнуть то, о чем говорил академик А. В. Торкунов.

В принципе, сама концепция, как мы ее видим, это создание кадрового резерва в государственных структурах Российской Федерации, которые могли бы быть задействованы по всему спектру взаимодействия Российско-ЕСовских отношений, и, прежде всего в процессе имплементации четырех дорожных карт.

Вот какой вопрос ни возьми, там есть заинтересованность российского государства иметь соответствующие профессиональные ресурсы для выполнения совершенно понятных задач, связанных с взаимодействием с Евросоюзом. Это может быть и сельское хозяйство. Это фито-санитарно-ветеринарный контроль. Это может быть Европол и Евроюст. Это может быть и сотрудничество по правовым делам. Это может быть и борьба с разного рода организованной преступностью, с отмыванием денег. Речь идет, конечно, и о таких вопросах, как миграция и так далее. Скорее, трудно не назвать тему, которая не подпадала бы или была вне контекста российско-евросоюзского взаимодействия.

Поэтому, я думаю, что мы, как раз, должны стремиться не к сужению, а к расширению формата. С тем, чтобы все большее и большее число российских организаций, министерств и ведомств было охвачено программами этого взаимодействия, и только так мы сможем действительно создавать необходимую базу в лице вполне конкретных людей, которые понимают, как работать с вами. К тому же в условиях подавляющего, численного превосходства со стороны Европейского Союза. Спасибо.

А. В. Торкунов: Прежде чем мы дадим директору М. Л. Энтину слово, который уже поднимает руку, есть ли еще какие-то замечания или вопросы, которые стоило бы поставить сейчас, прежде чем он начнет длинную речь, состоящую из ответов и комментариев. Есть, коллеги, нет? Тогда, пожалуйста, профессор М. Л. Энтин.

М. Л. Энтин: Уважаемые коллеги, я попытаюсь дать обзор ответов на поставленные вопросы, а потом, может быть, мы пройдемся прямо по пунктам повестки дня, для того, чтобы перейти к базовому документу - варианты стратегии. Потому что там, как раз есть предложения, что можно так поступить, можно так поступить, можно так, и для Администрации чрезвычайно важно понять в каком направлении склоняется большинство Руководящего совета с тем, чтобы мы могли уже следующие бумаги делать, зная, что выбор, в какой-то степени сделан.

Прежде всего, по поводу замечания господина С. Э. Приходько о том, чтобы сообщить членам Руководящего совета о состоявшемся обсуждении. Мы на предыдущем Руководящем совете подробно обсуждали текущие вопросы повестки дня и для того, чтобы не потерять те идеи, которые прозвучали, те нюансы в выступлениях, которые были, сделали помимо обычного документа, краткого изложения, помимо Minutes, сделали распечатку состоявшегося обсуждения. Я думаю, что эта практика полезна, всегда есть возможность посмотреть, что мы уже обсуждали, как обсуждали, какие есть предложения, с тем, чтобы у нас была полностью преемственность в нашей деятельности. Я думаю, что в какой-то степени от Вас получил мандат на то, чтобы у нас по итогам сегодняшнего заседания тоже были два документа. Один – короткий, по итогам дискуссии, и второй – где все обсуждение и все идеи были бы отражены в оригинальном виде.

По предложению о расширении региональной деятельности, я к этому вернусь, когда будет господин А. В. Торкунов, потому что это непосредственно касается и МГИМО тоже.

В отношении статуса Института и возможности принимать на обучение людей из бизнеса и людей из стран Европейского Союза. Прежде всего, наш Устав составлен таким образом, что мы можем это делать, у нас все это предусмотрено. Но есть три момента. Прежде всего, нужно, чтобы Институт развивался поэтапно, нельзя перепрыгивать через этапы. Должен быть твердый фундамент. Далее, мы строим этаж за этажом нашу деятельность. Вот то, к чему мы стремились до сих пор, - это создать прочный фундамент: отработать все взаимодействия, отработать магистерскую программу, отработать варианты приема в Институт, отработать то, как работает Руководящий совет, и дальше двигаться в этом направлении. Я хотел бы поблагодарить всех членов Руководящего совета за состоявшуюся сейчас дискуссию, которая носит очень конструктивный характер. Она направлена на то, чтобы поискать новые, более эффективные, более перспективные формы работы.

Почему в этом году мы сконцентрировались полностью на государственных служащих – ситуация кризиса, ситуация неопределенности для бизнеса, это

нужно было учитывать. Во-вторых, расширился круг министерств и ведомств, которые хотели бы, чтобы их представители обучались у нас, и это потребовало такого подхода. Что мы сделали – мы несколько увеличили количество студентов, которые у нас обучаются, для того, чтобы откликнуться на возросший спрос. Поэтому для того, чтобы среди студентов появились представители бизнеса, наверное, не нужно сокращать количество государственных служащих, которые у нас учатся, а просто потихонечку, шаг за шагом, очень осторожно, накапливая опыт, повышать квоту людей, которые учатся из бизнеса. Естественно, что за государственный счет могут обучаться только государственные служащие, те, кого посылает бизнес – будут учиться на коммерческих основаниях. В планах Института – направить (не меня, мне нужно находиться здесь) представителя Европейского учебного института на круглый стол промышленников и предпринимателей Европейского Союза и Российской Федерации под саммит в Стокгольме для того, чтобы продолжить с представителями бизнеса предметный разговор об обучении у нас.

Предварительно я разговаривал и с руководителями крупнейших государственных корпораций, разговаривал с А. Шохиним - это Российский союз промышленников и предпринимателей, разговаривал с заместителями всеми А. Шохина. Сейчас мы начинаем потихонечку выходить из кризиса, - будем надеяться на это - и эти разговоры можно будет возобновить.

То же самое касается и обучения иностранных студентов. Мы сейчас ведем переговоры и с посольствами, соответственно, и со столицами Швеции и Испании, как председательствующих, о выделении грантов для обучения студентов из стран Европейского Союза. Давайте решим сейчас эту проблему, продемонстрируем всем остальным странам, насколько это перспективно и нужно. И на этой базе потихоньку - опять-таки все эти варианты у нас в программе - двигались бы вперед.

Для того чтобы обучение у нас было интересно для иностранных слушателей, что мы предусматриваем. Первое, что мы предусматриваем, это то, что иностранцы получают дополнительный пакет образовательных услуг. Они получают усиленное обучение русскому языку. И они получают факультативные курсы по истории Российской Федерации, по культуре Российской Федерации, по дипломатии Российской Федерации и так далее. То есть, это очень большая программа, они этим будут заниматься в течение первой половины дня. У нас есть ресурсы, есть преподаватели, у нас есть заинтересованность. Как только мы получаем подтверждение от послов Швеции и Испании, мы начинаем заключать соответствующие соглашения с преподавателями.

Второй, более сложный блок – это адаптация программ. Но мы и сейчас делаем упор на анализе отношений между Россией и Европейским Союзом. Мы не даем абстрактно анализ ситуации в Европейском Союзе. Этот упор мы будем усиливать. И в этом уникальность нашего Института. Мы не просто анализируем Европейский Союз, а мы анализируем Европейский Союз в связи с отношениями между Россией и Европейским Союзом.

И другой компонент, тоже принципиально новый. Мы просим от наших преподавателей, ну пока, прежде всего, от преподавателей из Российской

Федерации, чтобы они давали сравнительные курсы. И поэтому институты даются в сравнении с тем, как функционируют институты в Российской Федерации, право объясняется с точки зрения права в Российской Федерации, иначе наши студенты просто не поймут, в чем отличие, в чем специфика, как это делается. То же самое идет по экономике, по социологии, по всем остальным. Практически, начиная с курсов, которые были посвящены Европейскому Союзу, мы двигаемся в большей и большей степени к курсам, которые больше посвящены сравнительному анализу экономики, права, политики России и Европейского Союза, что усиливает уникальность нашего учебного заведения.

Опять-таки, сразу же поясню, что пока иностранных студентов нет, элемент анализа Европейского Союза должен пользоваться безусловным приоритетом. С появлением студентов вот этот вот баланс, он будет смещаться к сравнительно-экономическому, сравнительно-правовому и другому анализу.

По Региональной стратегии. Может быть, когда у нас будет перерыв, мы с Япом Де Цвааном уточним формат создания Комитета по региональной стратегии, может быть, посмотрим, как это лучше сделать, чтобы воспользоваться этим интересным предложением. Наверно, логика есть – мы создаем комитеты по всем основным видам деятельности и, создав такой комитет, мы поднимем на новый уровень и работу в данном направлении.

Что касается привлечения иностранной профессуры, нужно, по всей видимости, если мы создаем комитет, посмотреть, как это рационально и разумно делать. В любом случае, естественно, нужно нам будет разделять три типа занятий или курсов. Это вводное объяснение того, как функционирует Европейский Союз, то есть базовых понятий. И это один формат. Второй формат, это уже детальное преподавание или изучение каких-то вещей, где вот этот вот момент – параллельное преподавание мог бы играть в большей степени. И третье – это обучение тех, кто будет обучать в регионах. По всей видимости, таких to-teach-teachers нужно будет делать не столько в регионах, сколько в большей степени в Москве, то есть приглашать их. И тоже некоторые варианты подходов отражены в той бумаге, которую мы подготовили.

Только нужно сразу же оговориться: для того, чтобы не нарушать контракт между Россией и Европейским Союзом, чтобы не нарушать Соглашение между Россией и Европейским Союзом, нужно, чтобы сохранялось равенство в оплате преподавателей из России и стран Европейского Союза при организации и проведении краткосрочных курсов с участием российских и иностранных преподавателей. Это у нас отражено в смете и я исхожу из того, что директор обязан применять те положения, в соответствии с которыми он должен работать.

По привлечению практиков. По привлечению людей из юридических фирм. В какой-то степени мы это делаем. Скажем, краткосрочные курсы для ФАСа (Федеральная антимонопольная служба), там нам обязательно нужны были практики, которые могли бы показать, где Европейская Комиссия создает теоретические схемы, а где это работает. И для того, чтобы они могли показать своим партнерам из Российской Федерации, что на практике нужно делать, и как к этому относится бизнес.

Но вот в каких-то вещах, конечно, нужно идти дальше, развивать это направление. Соответственно мы посмотрим из тех рекомендаций, которые сейчас сделаны, что можно реализовать, и что необходимо осуществлять в приоритетном порядке. Опять-таки, уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что мы будем вводить изменения и улучшения очень поэтапно, очень сбалансировано, поскольку баланс, это как раз то, что требуется.

Это касается соотношения между временем учебы и временем нахождения на работе, которая может рассматриваться как практика. По российскому законодательству то, что они работают, является обязательной частью программы - практика в государственных учреждениях или в бизнесе. Поэтому, то, что они продолжают работать – это неотъемлемая часть той программы, которая дается.

Но есть очень интересные варианты, которые прозвучали сейчас в ваших выступлениях. Краткосрочные курсы, это не единственные типы курсов, которые могут использоваться. Мы можем думать и о курсах, которые продолжаются в течение месяца, полутора месяцев, трех месяцев. Вопрос упирается в наши финансовые возможности и в возможности нашего небольшого коллектива. Для того чтобы включать и такие формы деятельности, нужно иметь людей, которые специально за это отвечают. И опять-таки, посмотрите это в вариантах нашей «бумаги для размышлений», в части, касающейся расширения состава. Мы все время идем по пути интенсификации нашей работы. Но есть оптимальные нормы загрузки людей. Когда мы их превышаем, то могут пойти уже и нервные срывы, может меняться отношение людей к своей работе. Хотелось бы, чтобы вот это вот соотношение тоже нами выдерживалось. Для того чтобы расширяться, необходимо посмотреть, кто персонально мог бы обеспечивать такую работу.

Естественно, что я не на все вопросы ответил, но если мы быстро пройдемся по каждому пункту повестки дня, тогда сможем перейти к обсуждению бумаги по выбору различных элементов решений. Спасибо.

А. В. Торкунов: Бумага, которой вы пугаете нас все время, а где она есть-то? Это варианты финансового плана? Коллеги, после того, как прокомментировал профессор М. Л. Энтин некоторые из наших предложений, у кого-то еще вопросы возникли? Или осталась неудовлетворенность по поводу каких-то ответов М. Л. Энтина? Пожалуйста.

Д. Таршис: Я думаю, что у нас очень полезная дискуссия происходит, и несколько возникло вопросов и, что мы будем делать с этим? Вот это интересно. Я думаю, что не очень возможно о том, что вот на заседании Руководящего совета мы можем все их разрешить. Я думаю, что соотношение между количеством тех тем, которые мы подняли – количество студентов, круг студентов, профессора и так далее, вот все они взаимосвязаны. И, наверное, для того, чтобы привлекать больше студентов из Евросоюза, может быть какие-то российские вопросы больше изучать, специально вводить в программу для них и то, о чем говорил господин А. В. Филиппов, мы, наверно, могли какие-то вопросы, связанные с политическими переговорами поднимать больше. Мы могли бы поднимать вопросы образовательные и так далее. Мы могли бы,

наверное, каким-то образом вводить новые формы, какие-то стипендии, гранты или какие-то более традиционные программы будут существовать.

Наверное, все это требует большего обсуждения и, видимо, просто невозможно считать, что мы на заседании Руководящего совета можем обсудить это все. Может быть, надо создавать рабочую группу? Кроме того, я думаю, что нельзя это все перепоручать Бюро, потому что здесь должна быть какая-то предварительная работа проделана. Потому что это совершенно новые области, в которые мы можем вступить, так сказать, и это должно быть подготовлено, это на оперативном уровне нужно подготовить.

А. В. Торкунов: Да, согласен. Что это, конечно, не только вопрос Бюро. Когда готовится вопрос, здесь могут разные быть соображения и идеи. И в принципе, ведь это вопрос стратегического развития Института и, конечно, это вопрос в целом Руководящего совета, а не только Бюро. Пожалуйста, господин Д. Таршис.

Д. Таршис: У меня вопрос, уважаемый председатель к Вам. А в программе «Эразмус» МГИМО может участвовать? Могут ли студенты по программе «Эразмус» приезжать? Вот, возможно, это могло бы быть одной из таких возможностей приехать у студентов.

А. В. Торкунов: У нас не так много студентов из Европейского Союза, которые к нам приезжают. Обычно у нас около тысячи студентов-иностранцев. Около трехсот из них – из европейских стран. Но они не полный срок обучения здесь, так сказать, проводят. Иногда это на один семестр, иногда на два семестра, год.

Т. В. Шашихина: Спасибо большое, уважаемый председатель, уважаемые члены Руководящего совета. Отвечаю сразу на вопрос господина Д.Таршиса и предложение господина А. В. Филиппова. В начале этого семестра у нас введена новая практика, мы теперь ведем учет посещаемости студентов не только в письменном виде, как это требует положение МГИМО, но еще и в электронной форме, составляющейся в экселе, по просьбе господина Н. Скарамуццо.

И более того, среди наших студентов добавился еще один постоянный наблюдатель, это господин Н. Скарамуццо, который подтвердит, что посещаемость студентов в вечернее время достаточно высокая, потому что, практически по пятницам мы имеем живого наблюдателя в лице господина Н. Скарамуццо, который также, надеюсь, получает достаточные знания и подтверждает квалификацию наших преподавателей.

Что касается предложения по четвертому пространству и опять же, в преддверии этого вопроса, понимая значимость Европейской Комиссии и Делегации Европейской Комиссии в России, мы думаем, что они, возможно, могли бы участвовать в освещении ряда вопросов, касающихся 4-го пространства. И в особенности той работы, которую Делегация Европейской Комиссии ведет в России по этому направлению. Поэтому хорошо, что господин Н. Скарамуццо сам предложил себя в качестве лектора, и предложил рассмотреть отдельные вопросы тематики четвертого пространства, то, что делает Делегация

Европейской Комиссии в России по данному направлению. Как только господин Н. Скарамуццо определит дату, то в расписание будет вставлен он, как лектор, то, что мы и говорили. Никола, Ваше предложение правильное было?

И последний аспект – это замечание или предложение господина Я. Де Цваана по преподавателям, читающим эти основополагающие курсы. Мы в этом году не смогли пригласить к началу семестра того преподавателя, о котором мы думали. Но один из сотрудников Совета Европейского Союза готов дать курс лекций по этому направлению. Мы были в этом году в Совете ЕС в рамках нашего семинара, который проходил в Колледже Европы г. Брюгге и когда посещали Совет ЕС, то мы познакомились с достаточно высоким профессионалом, который говорит на русском языке и достаточно свободно может представить информацию на грамотном русском языке нашим студентам.

Почему я это подчеркиваю – мы поднимали уже этот вопрос, что по основополагающим курсам функционирования Европейского Союза нам хотелось бы видеть два мнения: российских преподавателей и преподавателей из Европейского Союза. Так же мы, если вспомните, на одном из Советов обсуждали, что основополагающие курсы должны быть на родном языке, в виду того, что не все студенты достаточно свободно владеют иностранным языком. Более того, у нас преподаватели могут читать на рабочих языках, как мы это вводили, и далее не возникало проблемы при преподавании последующих курсов. Мы определили, что все-таки, вот этот курс, основополагающий, как история европейской интеграции и основы права Европейского Союза, институты Европейского Союза, должны даваться на русском языке, чтобы мы потом говорили с ними на одном языке и дальше. Все-таки, через переводчика слушать это (у нас замечательные переводчики), но, тем не менее, есть небольшая потеря в общении. Поэтому такая договоренность есть и в рамках оформления его приезда, этого преподавателя, этого сотрудника Совета Европейского Союза. Мы надеемся, что в следующем семестре он даст этот курс и на будущее, если это будет достаточно хорошо и высоко оценено нашими студентами, то этот курс будет, конечно, уже на более регулярной основе идти в начале семестра. Спасибо.

Н. Скарамуццо: Несколько технических комментариев. В докладе экспертов, где вот проводилась оценка, было написано, что есть большой, довольно, отсев студентов, потому что у студентов занятий каждый день очень много вечером, а днем они еще работают. Поэтому я хотел бы задать такой неформальный вопрос дирекции Института относительно студентов, которые присутствуют на лекциях, чтобы понять продолжает ли это оставаться проблемой, или это можно каким-то образом разрешить при нынешнем формате занятий, или как-то возвращаться к этому и что-то менять.

И второе: я приезжаю сюда, в Институт, достаточно часто, но приезжаю не для того, чтобы наблюдать за учебным процессом или оценивать профессоров, потому что, вообще-то, обычно всякие наблюдатели бывают независимыми. Я приезжаю для того, чтобы встречаться со студентами, чтобы понять их потребности, чтобы обсуждать эти потребности с преподавателями.

И третий вопрос, о котором я хотел бы сказать. Я говорил Тамаре Викторовне Шашихиной, как заместителю директора Института, что я мог бы в течение пары часов, так сказать, выступить по вопросу о том, каким образом мы осуществляем программы в сфере образования. То, чем я занимаюсь в Делегации Европейской Комиссии и, насколько я понимаю, господин А. В. Филиппов больше думал о науке, технологиях, инновациях, а это несколько иное направление, но очень важное. Спасибо.

М. Л. Энтин: Я хотел бы только сказать, что все эти идеи, которые прозвучали, мы еще дополнительно изучим. На некоторые я могу сразу же сказать: «Да, да, да». Это касается предложений М. де ла Камары, например, о тематике будущих наших конференций или это касается предложений Э.Берга о большей интегрированности наших стажировок в обычные программы.

Я хотел бы по этому пункту только пояснить: опять-таки, выбор только за Руководящим советом. Одно дело, когда у нас было пятьдесят студентов, и у нас была возможность посылать ограниченное количество людей на стажировки. Теперь у нас, скажем, на следующий год, будет сто пятьдесят студентов. Мы сохраним такое же небольшое количество стажировок или будем их расширять? По всей видимости, тоже надо будет отыскать баланс. Баланс между чем? Между тем, что учебные стажировки были для тех, кто лучше всего успевает, чтобы были бонусом? Но количество хорошо успевающих студентов у нас растет пропорционально количеству студентов, По всей видимости, нужно расширять вот это вот количество стажировок, которые мы организуем.

Это тоже варианты, которые нужно обсудить, поскольку это имеет непосредственное влияние на наш бюджет и на то, как мы этот бюджет будем исполнять.

И, конечно, мы очень признательны и шведскому, и будущему испанскому председательству за дополнительные предложения, легитимирующие предыдущую практику о дополнительных визитах в страну Председателя ЕС наших студентов. Это очень хорошая практика. Но это уже отдельные пункты повестки дня. Может быть, для того, чтобы подойти к обсуждению различных элементов стратегии, мы просто зафиксируем: пункт 1.1 – прошли, пункт 1.2 – прошли или есть вопросы. И просто по всем этим вопросам пройдемся тогда.

А. В. Торкунов: Я прошу посмотреть программу, потому что, все пункты, вплоть до стратегии, мы так или иначе обсуждали в ходе дискуссии, которая у нас была. Может быть, по каким-то пунктам есть необходимость еще отдельно остановиться. Значит, о наборе студентов было доложено, мы его обсудили. Пункт 1.2 «О летних и предстоящих стажировках слушателей института» мы говорили. О мероприятиях в рамках Региональной стратегии Института – довольно много комментариев было на этот счет. Об учебной программе на первый семестр – я не знаю, насколько глубоко мы эту проблему обсудили, но я понимаю, что были трудности, связанные с участием профессуры из Европейского Союза на этом этапе, о чем говорила госпожа Т. В. Шашихина. И также, вы, по-моему, говорили о пункте 1.6 – «Варианты реализации стратегии

развития Европейского Учебного Института и их отражение в бюджете на 2010-2013 годы». Итак, коллеги, мы переходим к пункту 1.7?

Да, пожалуйста, г-н Ф.Валенсуела.

Ф. Валенсуела: Я хотел бы сказать по пункту 1.6 – я не думаю, что мы это должны сейчас здесь обсуждать но, безусловно, это ключевой вопрос, в котором есть два аспекта: сама стратегия, и, второе, это то, что соответствующим образом должно быть отражено в бюджете. Я думаю, что было бы интересно, либо в какой-то рабочей группе или в какой-то другой, так сказать, системе обсудить это более подробно. Но не сейчас. Но между нынешним нашим заседанием и будущим заседанием Руководящего совета.

А. В. Торкунов: Я согласен с руководителем Делегации Европейского Союза в Москве. Я видел этот план и раньше, однако какого рода у меня возникают вопросы: конечно, хотелось бы сделать все по максимуму, как и предлагается в варианте третьем стратегии, но где взять на это деньги?

Это большой вопрос, потому что, как известно, Европейская Комиссия, о чем было заявлено в Хабаровске, приняла решение о финансировании нашего проекта. Российское Правительство заверило, что оно будет продолжать финансировать этот проект на том же уровне. Конечно, какие-то средства, возможно, Европейский учебный институт заработает сам, приглашая бизнесменов обучаться на этих программах и за соответствующую оплату, но у меня здесь тоже возникают некоторые вопросы. Во-первых, пока трудно предположить, сколько мы сумеем привлечь бизнесменов к этой работе. Во-вторых, очень важно иметь в виду, что большое количество бизнесменов мы не должны привлекать, потому что это «размоет» саму программу. И, в конечном итоге, изменит существо и направленность того, что было задумано на саммите «Россия – ЕС», о чем говорил заместитель министра Александр Викторович Грушко и о чем говорил, кстати, на прошлом заседании наш председатель Сергей Эдуардович Приходько. Поэтому, так сказать, давайте мы обменяемся мнениями, может быть в целом, но по суммам определять ничего не будем, потому что я думаю, что мы просто не в состоянии это определить, потому что деньги-то надо будет считать, исходя из наших реальных возможностей.

Должен прямо сказать, чтобы, так сказать, было понимание у нашего Руководящего совета, что, конечно же, Институт работает, на мой взгляд, достаточно эффективно. И, в силу того, что помимо текущих расходов, которые затрачивает Институт, он, конечно же, пользуется инфраструктурой, логистикой Университета и будет продолжать пользоваться этим еще более эффективно, после того, как переедет в новое замечательное современное здание, которое, если члены Совета захотят посмотреть, можно будет это сделать. Там еще многое надо доделывать, но со второго семестра оно уже будет функционировать, с зимы. Но здесь, надо прямо сказать, у Университета, как у любого университета, тоже возможности ограничены. Поэтому, естественно, свои обязательства перед Институтом будут целиком и полностью выполнены и перед Европейской Комиссией в части, касающейся расходов, выделенных Правительством

Российским на эти цели, но наращивание здесь тоже вряд ли возможно. Поэтому нам кажется, что надо исходить из тех реальностей финансовых возможностей, которые сегодня у нас есть. Это не значит, что невозможна оптимизация. Я, например, глубоко уверен, что она возможна, потому что деньги это, все-таки, немалые, которые сегодня выделяются Европейской Комиссией и Российским Правительством. Оптимизация возможна. Вот в рамках этой оптимизации предложения, которые сформулированы в этой стратегии, во всяком случае, часть из них, мне кажется, могут быть реализованы. Однако, обсуждая эту стратегию, всегда нужно иметь в виду и наши финансовые возможности. О чем совершенно справедливо заметил наш друг Фернандо Валенсуела.

Пожалуйста, Марк Львович.

М. Л. Энтин: Анатолий Васильевич, я два комментария, буквально по пункту 1.6 – варианты финансового плана. Мы, как раз, исходили из того понимания, что деятельность должна быть обеспечена ресурсами и поэтому, продвижение по каждому из направлений предполагает несколько вариантов возможностей. Это – обязательно двигаться по реализации стратегии, но двигаться либо очень-очень аккуратно, осторожно, либо двигаться несколько, в большей степени. И здесь нам нужна подсказка именно членов Руководящего совета.

Второе – мы исходили из того, что нужно осуществлять оптимизацию тех средств, которые у нас имеются. Потому что, при изменении баланса мы просто больше средств и больше внимания уделяем на одном направлении за счет тех резервов, за счет той экономии, которая у нас получается. Я приведу конкретный пример: если мы больше времени проводим в малых группах и обучение переносим в малые группы, это означает, что количество преподавателей у нас в этих малых группах увеличивается, но одновременно мы часть средств можем брать за счет сокращения оплаты лекционных курсов. То есть это не появление малых групп, нет, это не означает, что мы просто наращиваемся механически. Это означает, что вот у нас есть несколько вариантов. Минималистский, средний и максимальный режим. Мы можем просто исходить из общего понимания того, что на данном этапе надо начинать с минималистского подхода, а дальше это можно было бы оптимизировать.

Но здесь, как нам Руководящий совет подскажет, так мы и будем двигаться, абсолютно по тем направлениям, которые предполагают увеличение, расширение, углубление деятельности Европейского учебного института. Ни в коем случае не в ущерб уже достигнутому, а по оптимизации и наращиванию по тем направлениям, которые выделены стратегией и Руководящим советом.

А. В. Торкунов: Какие суждения, коллеги - общие и по собственно вариантам. Хотя бы общего плана, так сказать. Я понимаю, нас к этому и вы призвали. Пока общего плана, а не конкретика. Пожалуйста.

Я.Де Цваан: Мне не совсем понятно, как в этом документе отражается стратегия, потому что этот документ продолжает оценку. Потому что здесь говорится о том, что у студентов сложности вовремя приехать и так далее, поэтому я не вижу, как

здесь стратегия отражается. Мне кажется, что стратегия, это как раз то, о чем мы говорили до этого. Летние школы, краткие курсы, интенсивные курсы – это все отражает стратегию, надеюсь, что я не ошибаюсь. Но если я ошибаюсь, подправьте меня. Здесь написано, программа слишком интенсивная, им приходится рано приезжать, также предложения по занятиям в выходные. Это другие моменты, которые необходимо обсудить.

А. В. Торкунов: Понятна ваша позиция. Коллеги, какие еще есть соображения на этот счет? А в Делегации этот документ видели, Никола? Какая-то позиция, так сказать, есть на этот счет? Пожалуйста.

Я.Де Цваан: Если хотите, я прокомментирую более подробно. Я обратил внимание на этот документ, у меня есть два замечания. Во-первых, мне не очень нравится второй вариант, который предусматривает продление программы, мне кажется, что это не очень мудрое решение. Я бы выбрал первый вариант, либо третий вариант. Лично я отдаю предпочтение первому варианту и, читая документ, я также обратил внимание на то, что необходимо обращать внимание на представителей частного сектора, которые будут сами оплачивать обучение. Это будет для нас выгодно.

И также хочу сказать, что касается директора, то мое предложение обосновывалось предложениями, которые есть на пятой странице, потому что здесь, как раз, говорилось о возможности третьего заместителя, поэтому у меня как раз и возник вопрос. Мы знаем, кто директор, мы знаем, что Тамара Викторовна является заместителем. А кто второй заместитель директора? Кто будет тогда третьим? Поэтому было бы полезно воспользоваться этой возможностью и привлечь на должность заместителя директора представителя Европейского Союза или, может быть, создать небольшую рабочую группу, которая будет принимать решения по основополагающим проблемам, по зарплатам и так далее. Профессор М. Л. Энтин, объясните, пожалуйста, кто второй заместитель директора и зачем нам нужен еще и третий? И как мы отбираем людей на эти должности.

Ф.Валенсуела: Я пока не готов вдаваться в подробные обсуждения этой темы. У меня не было возможности заранее прочитать этот документ в спокойной обстановке. И меня не было, когда обсуждалась сама стратегия. Но хочу сделать два или три замечания, о которых, как мы считаем, нам необходимо помнить, когда мы обсуждаем разные варианты.

Некоторые связаны с вопросами, которые мы сегодня уже обсуждали, к примеру, количество студентов из Европейского Союза, а также возможность организации краткосрочных курсов для представителей бизнеса, частного сектора.

Но есть и другие варианты, о которых мы говорили мельком. Курсы, на которые бы могли приехать студенты из стран Европейского Союза, и также важный момент, который связан с исследовательской деятельностью. Мы

считаем, что это также важный элемент. Я с интересом выслушал отчет профессора М. Л. Энтина. Я думаю, что необходимо эту деятельность углублять.

Надо также смотреть, как можно организовывать конкурсы, чтобы выделить самых перспективных исследователей, создавать технические комитеты по отбору кандидатов. Это все очень важные моменты.

А также тот момент, о котором уже говорилось – о заместителе директора из Европейского Союза. Может быть, вот это будет нелегко – определить эту должность. И неизвестно, сможем ли мы найти специалиста, который будет заинтересован. Это должен быть управляющий или ученый, в зависимости от того, каковы будут должностные обязанности этого человека, может быть это будет сочетание управленца и ученого. Это можно обсудить более подробно.

И как я уже говорил, мы сегодня не обсуждаем бюджет, но все эти решения будут оказывать влияние на финансы. Мы должны определить, можем ли позволить себе все эти решения, есть ли у нас для этого финансы. Но думаю, что надо посмотреть на наши пожелания вначале, а потом уже посмотреть, сможем ли мы позволить себе все эти пожелания.

Мне кажется, я говорил, что по всем этим вопросам нужно создать рабочую группу, либо комитет, в рамках которого обсудить более подробно наши предложения до следующего заседания Руководящего совета.

А. В. Торкунов: Еще комментарии, коллеги? Нет. Пожалуйста, Марк Львович, тогда.

М. Л. Энтин: Первое – идеология самого документа. На предыдущем заседании Руководящего совета было принято решение о том, что администрация подготовит этот документ. Этот документ на сто процентов базируется на стратегии. Стратегия предполагает некоторую возможность выбора, и мы просто показали, что будет означать выбор того или иного пути реализации этой стратегии. Пожелание было, чтобы выбор касался пяти – шести вопросов. До пяти – шести вопросов нам не удалось свести, но здесь минимальное количество вопросов, которые требует действительно стратегического выбора. Яап Де Цваан просто продемонстрировал нам то, что мы имеем в виду получить в качестве обратной связи от членов Руководящего совета. Скажем, по первому вопросу. Продолжительность занятий, комбинация вариантов первого и третьего. Вот по этому пути, скажем, мы и будем дальше двигаться. Соответственно и подзаголовки, это стратегический выбор. Работа с малыми группами, защита магистерских диссертаций, летние языковые курсы для студентов и так далее по каждому из этих подзаголовков. Я думаю, что действительно, этот вот выбор, это, как бы работа, которая требует спокойного размышления каждого из членов Руководящего совета. Соответственно мы готовы дать дополнительные пояснения с тем, чтобы, вернувшись к себе, члены Руководящего совета, может быть, сообщили нам свое мнение по результатам изучения этого документа.

Дальше мы могли бы поработать либо с Делегацией Европейской Комиссии, либо в рабочей группе, которая будет сегодня сформирована с тем,

чтобы уже предложить результаты выбора к заседанию Бюро, либо напрямую к следующему заседанию Руководящего совета. И тогда Руководящий совет будет уже помимо тех вариантов выбора, которые вообще могут быть, иметь рекомендации рабочей группы или рекомендации заседания Бюро. Тогда мы сможем быстро и эффективно принять решение, а сегодня оставшуюся часть времени посвятить, как просил С. Э. Приходько, анализу политических вопросов вклада Института в диалог между Россией и Европейским Союзом.

У нас официально остается заседания сорок пять или даже меньше минут. Но в любой момент я готов ответить на любые вопросы по этому документу. И у нас еще один момент. Я думаю, что должен доложить вам о результатах работы группы по издательской политике и визибилити.

А. В. Торкунов: Может быть, согласимся тогда с предложением профессора М. Л. Энтина. Документ все имеют на руках. Все имеют реакцию. Сейчас, в конце нашего заседания обсудим еще создание такого рода рабочей группы. Кто мог бы в нее войти, но я хотел бы, чтобы при рассмотрении различных вариантов стратегии и даже вариантов финансового плана, как здесь сказано, мы исходили из наших реалий. Из того, что мы имеем на сегодняшний день.

Возможно, Институту удастся что-то заработать с точки зрения привлечения бизнесменов, проведения дополнительных курсов и программ. В этом случае можно будет думать уже о том, чтобы использовать заработанные средства и для того, чтобы увеличивать рамки бюджета. Но пока даже эти программы, которые осуществляет Институт дополнительно, эффективные программы идут на оплату, главным образом тех, кто эти программы реализует. То есть к основной нашей программе пока большого отношения не имеет. Это тоже надо принимать во внимание. Поэтому все наши раздумья в этом направлении должны, все-таки, укладываться в разумные пределы тех средств, реально, которые, мы сегодня имеем. А не фантазий наших, так сказать, максималистских, которые, конечно, хороши, но не имеют финансового обеспечения. Согласимся, коллеги, с таким подходом? Нет возражений? Нет. Тогда, пожалуйста, Марк Львович, по пункту, связанному с издательской деятельностью рабочей группы по издательской деятельности.

М. Л. Энтин: Решение создать Рабочую группу было принято на предыдущем заседании Руководящего совета: мы обратились к Герхарду Хафнеру – члену Руководящего совета и Красмиру Николу, одному из наиболее активных преподавателей нашего Института, войти со стороны Европейского Союза в эту Рабочую группу.

Первое заседание состоялось вот только что – 23 октября. На нем мы рассмотрели вопросы о составе Группы, о мандате Группы и основные содержательные направления. Это издания, это журнал, это реклама Института, то есть распространение информации об Институте, вопросы взаимодействия с различными структурами и Делегацией Европейской Комиссии и вопросы, связанные с дальнейшей работой. Сначала – по составу. Состав Рабочей группы должен включать два человека со стороны Европейского Союза, два человека из

Российской Федерации. Поэтому мы пригласили войти в состав Рабочей группы со стороны Российской Федерации двух наиболее активных преподавателей, работающих в Институте, или организующих краткосрочные курсы, или занимающихся конференциями, их проведением. Это Андрей Загорский и Николай Кавешников.

По мандату – Рабочая группа предложила, чтобы она имела статус комитета Руководящего совета. Я думаю, что точно так же, как другие комитеты, это вписывается в наше видение работы Руководящего совета, которая в подготовительном плане смещается все больше и больше в комитеты.

Чем должен заниматься Комитет. Ни в коем случае не собственно редакционной работой и ни в коем случае ни той работой, которая подменяет каждодневную работу Института, а обсуждением именно стратегических вопросов: в каком направлении развивать издательскую деятельность, в каком направлении развивать все остальные слагаемые деятельности Института в рамках ведения Комитета. И, исходя из этого, мы и обсудили вопросы, касающиеся публикаций.

В том, что касается публикаций, договорились о том, что Институт будет публиковать материалы конференций, которые мы проводим, учебную литературу и литературу монографического характера или коллективные работы, которые могли бы использоваться нашими студентами в качестве учебных пособий. В том, что касается материалов конференций, в принципе все понятно. В том, что касается портфеля учебников и учебных пособий, коллеги из Европейского Союза настояли на том, что не должно быть спущено сверху из Комитета указания, что нужно готовить то-то, то-то и то-то. Потому что предложения должны идти снизу, от преподавателей и специалистов по тем областям исследований, в которых они разбираются лучше всего. И договорились: в том, что касается перечня наименований литературы, мы исходим из программы преподавания в Европейском учебном институте. Поэтому мы соберем все те предложения, которые поступят от преподавателей Института. И на следующем заседании Комитета эти предложения рассмотрим. Во всяком случае, это направление, решила Рабочая группа, нужно расширять.

Одновременно очень сложный вопрос был рассмотрен о переводе литературы авторов стран Европейского Союза, а также о публикациях, когда часть выполнена на русском языке, другая часть выполнена на английском или французском языке. Пока к окончательным рекомендациям не пришли, склоняясь, все-таки, к выводу о том, что должны быть оригинальные работы. Во время перевода многое теряется и при переводе многое утрачивается. А когда книга написана сразу же на двух языках, да, это практика Европейской Комиссии, да, это практика других проектов, но здесь это может быть, скорее всего, полезнее для преподавания языка. Но для преподавания языка лучше делать специализированные работы, именно ориентированные на преподавание английского, французского или немецкого языка. Но к этому вопросу мы вернемся.

В том, что касается издания журнала. Электронного журнала. Я попросил тщательно ознакомиться членов Комитета с нашим журналом. По итогам они

сочли, что то наполнение журнала, которое у нас есть, – хорошее. Нужно эту практику продолжать. Они со своей стороны постараются и обращают эту просьбу к членам Руководящего совета, будут привлекать больше авторов к этой работе и будут просить, в большей степени, чтобы результаты последних исследовательских работ в краткой форме находили отражение на страничках нашего журнала.

Двигаться в направлении большего влияния нам позволит появление большего количества публикаций на английском языке и других рабочих языках Европейского Союза, но нужно также решить и технические вопросы. Это то, что было поручено Администрации, может быть, не ограничиваться доменом «ru», а перейти в основные домены, которые используются в странах Европейского Союза с тем, чтобы был более легкий доступ, или посмотреть какие-то другие технические решения. У нас есть специальные службы МГИМО. Нам для этого нужно проработать домены, нужно, просто, купить домены и размещать еще там. Но для того, чтобы размещать в иностранных доменах, нужно еще, чтобы пропорции материалов на иностранных языках возросли. Отсюда, соответственно, и обращение к членам Комитета о привлечении большего количества авторов. Они дадут возможность больше разнообразить наши публикации. Но по состоянию «на сейчас» журнал дает очень хорошую профессиональную информацию о внутренней жизни Европейского Союза, об отношениях России и Европейского Союза и о ключевых проблемах экономического, энергетического, правового характера, с которыми сталкивается Россия и Европейский Союз.

Вопрос привлечения дополнительных финансовых средств от размещения рекламы. Пока никаких дополнительных рекомендаций по этому поводу нет. Комитет будет думать в этом отношении. Комитет обратил также внимание на то, что действующее Председательство совершенно не использует тот пункт нашей совместной программы действий, в которой предусматривается, что мы предоставляем Председательству бесплатный доступ к информированию всех читателей о деятельности Председательства. Этот ресурс можно было бы использовать в большей степени.

И то же самое касается вопросов, связанных с популяризацией деятельности Европейского учебного института. Комитет будет заниматься разработкой стратегии популяризации. Он ставит эту задачу не только перед собой, но и перед Руководящим советом с тем, чтобы о Европейском учебном институте знали не только в общем плане, что он есть. Чтобы о конкретных возможностях использования сотрудничества с Европейским учебным институтом знали все те учебные заведения или научно-исследовательские центры, с которыми связаны члены Комитета и члены Руководящего совета.

Что касается стратегии взаимодействия с Делегацией Европейской Комиссии – мы проводили серию встреч со службой Делегации Европейской Комиссии по этим вопросам. Просмотрели порядка двадцати пунктов нашего возможного взаимодействия. Договорились с Делегацией Европейской Комиссии о том, что как только в полную силу заработает создаваемый нами Комитет, он (комитет) будет выступать в качестве партнера Делегации Европейской

Комиссии. И тогда мы сможем запустить все предусматриваемые этими двумя десятками пунктов формы взаимодействия. Члены Комитета взяли это уже с собой для изучения. Будем переписываться по интернету. Там предусматривается организация конкурса для российских студентов и для студентов из стран Европейского Союза по отношениям между Россией и Европейским Союзом с возможностью оплаты приезда выигравших на наши конференции. Предусматривается более широкий обмен баннерами, дополнительные возможности использования информации, подготовки специальных репортажей, материалов, интервью, и так далее, и так далее. Я надеюсь, что к следующему заседанию Руководящего совета я уже буду выступать не от имени Комитета, а господин Г.Хафнер сможет предметно доложить о результатах деятельности и о стратегии деятельности Комитета. Спасибо.

А.Торкунов: Какие вопросы есть к профессору М.Энтину в связи с сообщением?

Я.Де Цваан: Надеюсь, что в следующий раз будет и письменно подготовлена информация о том, что мы слышали. Это нормально, хорошо, но в следующий раз хотелось бы письменный вариант.

А. В. Торкунов: Один только комментарий в связи с интернет - журналом «Вся Европа». Я должен сказать, что это действительно популярное издание, на него многие ссылаются сегодня, кто занимается европейской проблематикой. Более того, я считаю, что правильно, что сегодня это издание выходит в интернет-версии, а не в печатной версии.

Вы знаете, что даже многие с детства нам всем известные издания глобальных масштабов, типа «Бостон глоб», ушли от печатной версии и издаются только в интернете из экономии. И я думаю, что сегодня, с учетом того, что в России каждый четвертый или каждый третий пользуется интернетом регулярно, значит доступ к этому изданию значительно больше, чем, если бы мы тратили деньги и выпускали бы это только на бумаге.

Но дело даже не в этом, а в том, что действительно это издание очень популярно. И вот то, что говорил профессор М.Энтин: надо, чтобы там появлялось больше информации и больше публикаций по тому, что аналитически подготовлено нашими коллегами из стран Европейского Союза. Если мы будем больше давать информации, используя интернет-ресурс, то я думаю, что это и журнал обогатит, и даст широкому кругу читателей гораздо более широкое представление о том, чем занимается Европейский Союз, какие проблемы, какие вопросы имеются во взаимоотношениях ЕС и России. Это будет полезно не только для нашего Института, но и для тех, кто интересуется, так или иначе, проблематикой Европейского Союза и наших взаимоотношений. И вообще мировой политикой, международными делами.

Поэтому я поддерживаю призыв профессора М. Л. Энтина о том, чтобы активнее всем нам в этот процесс включиться. И Делегации Европейской Комиссии использовать это. Да, я знаю, у вас свой сайт есть, но наш сайт тоже не

забывайте и наш журнал «Вся Европа». Есть еще, коллеги, по этому какие-то вопросы?

Я. Де Цваан: Возможно, вопрос: есть ли какая-то информация относительно того, сколько людей посещают этот сайт и читают журнал, есть ли какая-то статистика по этому поводу?

М. Л. Энтин: Спасибо за вопрос. Учет ведется в автоматическом режиме. Давайте к следующему заседанию уже, чтобы Г. Хафнер доложил о росте влияния. Я могу только сказать, привести одну цифру: когда мы создали интернет-журнал, он занимал следующее место в рейтинге российских изданий - 10784-е. По состоянию на конец лета мы вышли на триста... какое-то место, то есть осуществили очень большой рывок. Но специальный документ со всеми кликами и прочее, давайте оставим для господина Г. Хафнера, который сможет продемонстрировать те успехи, которые будут достигнуты под руководством Комитета Руководящего совета. У меня единственная просьба к Руководящему совету – нам нужно утвердить состав и принять формальное решение о Комитете по издательской стратегии и визибилити. Я не могу найти никак подходящего слова, емкого по-русски. Может, по связям с общественностью. Решение, что мы формально создаем Комитет в этом составе и поручаем Комитету доложить об итогах работы и предложениях на следующем заседании Руководящего совета.

А. В. Торкунов: Хорошо. Коллеги, принимаем предложение М. Л. Энтина о создании рабочей группы?

М. де ла Камара: У меня вопрос такой: это как раз то, что мы могли бы размещать на вашем сайте какие-то странички. Вы хотите, чтобы мы в переводе на русский язык вам присылали документы или на английском?

М. Л. Энтин: Уважаемые коллеги, в том, что касается официальных документов – они все легко доступны. Это все располагается на сайте Делегации Европейской Комиссии. У нас журнал. Эту же информацию надо в живой, легкой форме, чтобы там был комментарий, чтобы заинтересовать читающую аудиторию. А материал может быть на английском, русском, испанском языках, это все уже выбор Председательства.

А. В. Торкунов: Договорились по этому вопросу. Пожалуйста.

А. Набокофф: У меня вопрос. Я вижу, что по-английски учебный институт называется не Европейский институт, а Евроколледж, а почему не указывается такое же название и в домене. Почему? Может быть это надо обсудить, каким должно быть название домена по-английски, когда используется на сайте.

М. Л. Энтин: Мы не сможем, в любом случае, называться доменами, которые принадлежат Колледжу. Это сто процентов. Речь идет о том, что на самом деле

доменное пространство гораздо более ограничено, нежели нам кажется. Это не открытый ресурс. Большинство выгодных, коротких названий уже куплены. Поэтому нам нужно будет очень тщательно поискать, а если мы этим займемся с Колледжем Европы, то от этого выиграют обе стороны. Почему бы нам не поискать такие домены вместе?

А. В. Торкунов: Вы удовлетворены ответом?

А. Набокофф: И да, и нет. Спасибо.

А. В. Торкунов: Ну, значит есть тогда еще о чем поговорить, хорошо. Ну что, тогда считаем, что этот вопрос мы с вами закрыли, обсудили и можем переходить к следующему вопросу. Вот, профессор М.Энтин упомянул обмен мнениями по поводу вклада Института в целом в развитие отношений между Россией и Европейским Союзом. Но мне кажется, что эта тема слишком обща, поэтому здесь просьба дать какую-то вашу короткую информацию. К тому же времени у нас немного. Пожалуйста, очень короткую информацию. Потом проведем обмен мнениями, как повысить эффективность. Я имею в виду, прежде всего, конечно, - поскольку об учебной мы уже говорили много - что речь идет, скорее, о конференциальной, об издательской работе, об экспертной работе, так я понимаю? Да, пожалуйста.

М. Л. Энтин: Уважаемые коллеги, уже какой-то комментарий по этому вопросу предварительный был со стороны господина С. Э. Приходько. Мы разговаривали с отдельными членами Руководящего совета. Мысль заключается в том, что перед Европейским учебным институтом поставлена задача содействовать сближению между Россией и Европейским Союзом. Для того чтобы содействовать сближению между Россией и Европейским Союзом, по всей видимости, важно, чтобы Руководящий совет обменивался между собой на постоянной основе тем, в чем должно заключаться сближение, каким образом решать те проблемы, которые стоят перед Россией и Европейским Союзом. Для того чтобы Руководящий совет себя позиционировал не только в качестве административного органа, но также и политического органа, который работает на решение этой большой задачи. Тогда и Администрация Президента могла бы ориентироваться на те подсказки, те рекомендации, которые дает Руководящий совет. И, мне кажется, что и наши заседания в этом случае могли бы становиться более насыщенными, еще более интересными для всех членов Руководящего совета.

Мы на протяжении всего сегодняшнего дня говорили об оптимизации деятельности Института, оптимизации учебного процесса, о тех или иных элементах выбора в нашей работе. Наш Институт включает, в том числе, и Руководящий совет, и оптимизация деятельности Руководящего совета - это то, что, естественно, входит в ведение самого Руководящего совета. Вот эту политическую составляющую, как я понял господина С. Э. Приходько и те обсуждения, которые у нас были на протяжении двух дней конференциальной работы, были бы полезны.

А в том, что касается вклада Европейского Учебного Института - это то, что мы будем обсуждать, - есть некоторые вещи, которые, совершенно, конечно, очевидны: это то, что мы готовим кадры для решения этих задач. Но одновременно наш Институт ведет большую работу по всем другим направлениям. И консультационного характера, через наших преподавателей. И по организации конференций. И по становлению сетевого взаимодействия. Скажем, мы сейчас прорабатываем вместе с Институтом Европы возможность резкой активизации деятельности Российской Ассоциации европейских исследований и более активного участия наших преподавателей в Европейской Ассоциации. Таких направлений очень много. Может быть, что-то могло быть предложено и членам Руководящего совета.

Скажем, вот цели. Далее – вот, что мог бы делать Европейский учебный институт для их достижения. Какие приоритеты вы видите. Мы по касательной коснулись ряда вопросов. И со стороны Председательства сразу же, безотносительно к обсуждению этого вопроса, прозвучали те темы, которые Председательство считает важными. Это, вопрос о Восточном партнерстве и еще некоторые другие. Это может служить для нас в качестве ориентира.

Другой пример, вот то, что мы делаем вместе с университетом Клингендаль – мы вместе с представителями университета осуществляем краткосрочные курсы, мы в принципе, уже на постоянной основе проводим такие мозговые атаки по тем проблемам, которые волнуют и Европейский Союз, и Российскую Федерацию. Через несколько дней это будут вопросы прав человека и соотношения роли Совета Европы и Европейского Союза в их обеспечении. Это будет делаться по инициативе Клингендаля. Может быть, такого рода мероприятия надо проводить и по инициативе нашего Института. Я жду в этом отношении подсказку с вашей стороны.

А. В. Торкунов: Пожалуйста, коллеги, какие суждения на этот счет? Ну, я думаю, что те конференции, которые проводит Институт и в которых принимают участие члены Руководящего совета, - это тоже ведь конференции, нацеленные на то, чтобы вырабатывать рекомендации, которые мы затем и отправляем в Администрацию Президента, в Министерство иностранных дел. Тем более, Министерство принимает активное участие - А. В. Грушко сегодня будет открывать конференцию и выступать.

Общая цель заключается в том, чтобы способствовать развитию отношений между Россией и Европейским Союзом и, конечно же, при выработке программ этих конференций, повестки дня этих конференций, наиболее важных приоритетных вопросов для обсуждения, участвуют, в том числе, многие из присутствующих здесь. Так или иначе, через свои институты, через своих представителей. Эта работа, так или иначе, ведется.

Если говорить о том, чтобы на нашем Руководящем совете вести дискуссию по российско-евросовским делам, у меня нет глубокой убежденности, что мы по времени с этим справимся. Потому что видите, что мы обсуждаем много важнейших вопросов, связанных собственно с функционированием самого нашего Института, что здесь совместить это не так просто.

Единственное, можно, конечно, подумать о том, чтобы одно из заседаний нашего Руководящего совета посвятить исключительно этой цели. Тогда мы сможем и подготовиться соответственным образом, и поставить какие-то острые вопросы, обменяться мнениями и резюмировать затем эту дискуссию нашими суждениями, которые мы могли бы канализировать, делегировать в Администрацию, министерства иностранных дел, другие структуры, которые заинтересованы в этом. Что, конечно, не исключает возможности и сейчас обмена спонтанного. Но мне кажется, что это не так просто друг другу сейчас ставить какие-то проблемы. Тем более что это будет делаться на конференции. Мое мнение. Смотрите сами, уважаемые друзья, коллеги.

Какие мнения, коллеги, суждения? Может быть, кто-то хочет не по самой идее, а по существу высказаться. Проблема, которую мы могли бы обсудить на Руководящем совете. Просто, такие конкретные вопросы взаимоотношений между Россией и Европейским Союзом мы в повестку дня не включали. Пожалуйста.

Ж. Каде: Насколько я понимаю, мы сейчас обсуждаем все, что относится ко второму вопросу, не так ли? В том числе, это касается подготовки встречи с Президентом Российской Федерации, хотя нам до сих пор неизвестны даты и другие детали. Я думаю, что перед тем, как приехать в Институт, он будет подробно проинформирован о деятельности Института. Но я думаю, мы должны извлечь для себя пользу из того обсуждения, которое, в конце концов, у нас с Президентом состоится.

Хочу обратить ваше внимание на два аспекта, тесно взаимосвязанных между собой. Это, в первую очередь, возможные действия со стороны России в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. Я также хотел бы узнать, почему российская сторона не разделяет подход, принятый Европейским Союзом. Каковы ваши предпочтения? И в этой связи я хотел бы спросить, какие действия в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве представляются вам наиболее выгодными и уместными в данное время.

И также в этом контексте мы бы могли обсудить с ним вопросы, относящиеся к нашей стратегии на будущее. Короче говоря, все те интересные с моей точки зрения, формы работы, о которых уже говорилось: это и летние курсы, и привлечение студентов из стран Европейского Союза, и вовлечение в работу с регионами и университетами, и т.д. и т.п. Все это может быть очень актуально!

А. В. Торкунов: Да, я согласен с этим. Но дело в том, что мы не можем сегодня говорить о времени встречи и о формате, поскольку вы знаете, что была переписка и телефонные разговоры с господином Ж.М. Боррозу относительно того, чтобы эту встречу вместе провести. В силу понятных причин у господина М. Боррозу не получилось это, и, в известной степени, сама задумка изменилась, потому что господин Д. И. Медведев – мы были в Хабаровске при этом вместе с профессором М. Л. Энтиным – прямо пригласил господина М. Боррозу прибыть и поучаствовать. Но имелось в виду, что встреча будет иметь несколько другой

формат – Д. И. Медведев, М. Боррозу, студенты Европейского учебного института, во всяком случае, их часть, и наш Руководящий совет.

Теперь, видимо, будем ждать сигналов от Администрации. Вот, кстати, Иван Легчилин – руководитель секретариата С. Э. Приходько. Представляю его. Он недавно заступил на эту должность. Мы будем ждать сигналов от них, а сами продолжать работать над этим. Скажу вам откровенно, у меня был разговор с Президентом, когда я присутствовал в Комиссии по модернизации, и я ему прямо задал вопрос относительно его намерений побывать. Он сказал: «Я буду обязательно и обещание свое выполню». Здесь, со стороны Президента это подтверждено.

Но у президентов и представителей Европейского Союза свои планы, которые определяют они сами. Поэтому, я думаю, что мы можем об этом подумать, когда будет какая-то ясность на этот счет. Равно как и подумать относительно того, я еще раз повторяю, что, может быть нам в зависимости от этого либо очный, либо заочный обмен мнениями провести. По тем вопросам, которые можно было бы поставить с точки зрения актуализации тех задач, которые решает сегодня наш Европейский учебный институт. Какие-то вопросы и у вас созреют.

Но мне вот, откровенно говоря, кажется, что, если говорить о содержательной дискуссии, то ее надо вести не на заседании Руководящего совета, а вести в рамках конференций, семинаров, в которых принимают участие и представители Руководящего совета, где находятся специалисты и по узким вопросам и по более широким. Понятно, что у нас господин М. Л. Энтин, и академик И. Д. Иванов, и все присутствующие здесь являются специалистами по этой проблематике, но лично мне кажется, что, все-таки, еще раз повторяю, у нас так много вопросов, мы так редко собираемся и накоротке, что обсуждать эти проблемы было бы непросто. Тем более, так или иначе, в ходе наших дискуссий мы же обсуждаем вопросы, связанные с тем, как нам оптимально актуализировать учебный процесс, как нам сделать так, чтобы в регионах проблемы Европейского Союза изучались более эффективно студентами. Мы же сегодня опять об этом говорим.

Вопросов же в отношениях между Россией и ЕС много. Она стоят порой очень остро. Но насколько глубоко мы могли бы их обсуждать, не совсем ясно. До деталей мы не доходим. Мы не обсуждаем, например, на заседании Руководящего Совета вопрос о том, когда же, наконец, россияне будут иметь Шенген. И что нужно сделать для того, чтобы это получилось быстрее. Хотя можно эту тему тоже обсудить. Коллеги, Иван Дмитриевич, пожалуйста.

И. Д. Иванов: Спасибо, я думаю, что идея, когда наш Руководящий совет или более расширенный состав экспертов обеих сторон могли бы посылать согласованные сигналы властям Европейского Союза и Российской Федерации, может быть плодотворной. Фактически так уже и делается. Так делает «Еуро Чэмберс». Так делает «Бизнес Еуропс» сегодня. И Российский союз промышленников и предпринимателей. Почти к каждому саммиту они готовят какие-то совместные документы.

Важно только для нас с вами, чтобы, когда мы их будем готовить, они не превращались в дискуссию на словах, так тоже может быть, а чтобы все это носило творческий интеллектуальный характер. Я думаю, что на одном из более широких заседаний Руководящего совета можно было просто попробовать. Тематика для этого есть.

Может быть, просто не выбирать для нашей дискуссии слишком политизированные вопросы, а такие, которые, действительно, требуют какой-то мозговой атаки.

Вот мне сейчас приходит в голову, что это может быть приграничное сотрудничество. Говорится об этом очень много, границы общие увеличиваются, что меняется и как там себя вести.

Или сейчас мы создаем таможенный союз с Белоруссией и Казахстаном. Одновременно предстоит заключать новые соглашения с ЕС и продолжать сотрудничать с ЕС. Как совместить эти два интеграционных процесса, которые идут в несколько разных направлениях. Совмещать их все равно придется.

Можно, конечно, избрать иную тематику, но сама идея, повторяю, коллеги, мне кажется интересной. Спасибо.

А. В. Торкунов: Спасибо, Иван Дмитриевич. Какие еще замечания, комментарии, коллеги? Нет. Ну, тогда, может быть, мы сойдемся на том, что сама идея заслуживает внимания. Работая над программой нашего следующего заседания, мы подумаем, что, может быть, часть заседания будет посвящена одной из проблем, тему которой мы согласуем с членами Руководящего Совета. Мы подумаем также о том, чтобы привлечь экспертов, которые глубоко знают эту тему, как со стороны Европейского Союза, - ну, небольшое количество, конечно, чтобы это не было очень затратно, - так и с Российской стороны.

У нас ведь следующее заседание 22 апреля, в день рождения Ленина - думаю, что это совпадение - эта дата была согласована на прежнем заседании.

Мы будем с вами смотреть еще по сюжету, который мы только что обсуждали, связанному с возможной встречей с Президентом и господином Ж.М.Боррозу. Но, не будем привязывать это, как сказал Сергей Эдуардович Приходько, к заседанию Руководящего совета, чтобы никого не вводить в заблуждение и не ставить в неудобное положение. Поскольку все будут знать о заседании Руководящего совета, о времени. А вот смогут ли приехать на эту встречу, это будет зависеть от их личных планов, потому что мы по срокам сказать ничего не можем. Согласимся с этим, да? Хорошо.

Тогда относительно той группы, которую предлагалось создать для обсуждения вариантов реализации стратегии. Я имею в виду вот этого плана. Может быть, мы попросим войти в эту Группу нашего друга Яапа де Цваана и, если не возглавить, то, во всяком случае, со стороны Европейского Союза, быть одним из руководителей.

Поскольку вопрос, на мой взгляд, вы поставили правильно. Потом вы хорошо владеете этой проблематикой. Я знаю, что вы большой профессионал в этих делах. Надо подумать, кого еще включить в эту Группу. Может быть, мы тогда попросим вас, а с нашей стороны – Марк Львович, подумайте над нашими

предложениями. Ведь группа должна быть маленькой, не надо там, так сказать, каких-то больших коллективов. Вместе с тем, вы вместе с российскими представителями над этим бы поработали и к следующему заседанию, а может быть, и раньше, переговорив через интернет-общение, высказали бы какие-то мнения на этот счет. Не возражаете?

Я. Де Цваан: Ну, давайте, во-первых, выясним, согласны ли остальные? Потому что я не хочу, так сказать, как-то навязываться.

А. В. Торкунов: А никто и не возражал против этого предложения.

Я. Де Цваан: Что касается состава, то вообще-то, всегда лучше, чтобы были добровольцы, которые заинтересованы и которым интересно.

А. В. Торкунов: Итак, кто хочет быть волонтером?

Я. Де Цваан: Хорошо, если вы хотите, чтобы я это делал, то я готов, в принципе, участвовать в работе комитета.

А. В. Торкунов: Вот по этой стратегии – кто хотел бы быть волонтером, войти в эту группу. Может профессор Э. Берг хочет быть волонтером? Нет возражений? Хорошо, и тогда кто-то с нашей стороны.

А. Набокофф: Я хотела бы сказать, что может быть, я могла бы также войти в состав этой группы, потому что мы в Колледже Европы уже накопили определенный опыт, которым мы могли бы поделиться и который, возможно, вам оказался бы интересен и полезен на будущее. Именно потому, что мы последние четыре года этим занимаемся.

М. Л. Энтин: Что касается российского участия, я думаю, мы в рабочем порядке посмотрим кому из членов Руководящего совета удобнее всего.

А. В. Торкунов: Я думаю, конечно же, вам.

М. Л. Энтин: Я, как и Европейская Комиссия, вхожу экс – официо.

А. В. Торкунов: Ну, вы подумайте над этим.

М. Л. Энтин: В любом случае мы обеспечим российское участие. Спасибо.

А. В. Торкунов: Надо будет информировать Яапа де Цваана о том, кто принимает в этом участие. Кто будет информировать?

М. Л. Энтин: Мы за обедом просто прикинем, когда мы встретимся специально по этому вопросу именно для того, чтобы вместе с Эйки Бергом и Аннушкой

Набокофф организовать работу, а уже в рамках организации будем обсуждать конкретные моменты.

А. В. Торкунов: Ну, мне кажется, вопрос важный. Заслуживает того, чтобы встретиться и также можно через интернет обсудить эти вопросы. Поскольку это будет все-таки еще достаточно длительный период, целых четыре года, с 2010 по 2013. Поэтому важно, чтобы мы здесь имели экспертное мнение и экспертную оценку, а затем уже, на заседании нашего Руководящего Совета мы бы окончательно затвердили это и действовали в этих рамках.

Кстати говоря, когда мы с вами были в Вене, там на встрече с ректорами дипломатических академий и институтов международных отношений обсуждался очень интересный вопрос относительно того, как готовить кадры, и кто будет работать в новом супер-министерстве иностранных дел, которое будет создаваться в соответствии с Лиссабонским договором. И была очень интересная дискуссия на этот счет. И это, кстати, один из предметов наших будущих обсуждений, как мы могли бы сотрудничать с такого рода структурой и с теми центрами подготовки и переподготовки, которые будут определены.

Но ясно, конечно, что одним из центров будет Венская дипломатическая академия. Ясно, что Клингендаль будет центром. Но, видимо, и другие будут центры. Например, в странах Балтии. Видимо, будет региональное распределение - по Центральной Европе, по Северной Европе. Но само по себе это явление – это новое министерство, оно сложно очень называется, я даже не помню как, аббревиатура из четырех букв этого министерства, или структуры, которая будет создаваться, как министерство иностранных дел ЕС, - чрезвычайно интересное и перспективное.

Я. Де Цваан: Европейская служба внешних действий.

А. В. Торкунов: Вообще-то довольно сложное название. Но дискуссия была очень оживленной, несмотря на то, что более половины участников этой конференции, этого форума, организованного в Вене Дипломатической академией, не принадлежали к странам-членам Европейского Союза.

Коллеги, если нет никаких вопросов, то я хотел бы сердечно всех поблагодарить за участие, еще раз принести извинения за то, что некоторые шероховатости были. Но я думаю, что это уже сделал блестяще Сергей Эдуардович Приходько. Поэтому я еще раз хочу выразить всем вам благодарность и сказать, что мы, российская сторона Руководящего совета, всегда готовы к любым замечаниям, заявлениям, комментариям и всему остальному.

М. Л. Энтин: Вопрос в отношении завтрашнего дня. Традиционно, у нас следующий день оставался всегда для неформальной встречи. Если такая возможность есть, желание – можем провести неформальную встречу, но давайте решим уже за столом, поскольку это полностью на добровольных началах. Можно начать работу над теми вопросами, которые обозначены. Не откладывая на более поздний срок. Ну, естественно, что касается Колледжа Европы, нам

предстоят интенсивные консультации, поскольку Колледж Европы – наш привилегированный партнер. Если иных предложений нет, то я хотел бы еще один вопрос только поднять.

Уважаемые коллеги, вы все в курсе того, что среди нас нет сегодня того человека, который создавал вместе с нами Европейский учебный институт, который внес большой вклад в развитие отношений между Россией и Европейским Союзом. Мы хотели бы почтить память Марка Вуилстеке и, может быть, вместе с Вами договориться о том, что один из кабинетов в новом здании МГИМО, предназначенном для Европейского учебного института, будет носить его имя. Это дань человеку, который так много для нас всех сделал.

А. В. Торкунов: Хорошая идея.

А. Набокофф: Большое спасибо. Он это заслужил.

А. В. Торкунов: Огромное спасибо. Конечно, всеми нами предложение поддерживается.